

環境工程技師執行土水污染業務查核缺失資料

查核日期範圍：自 民國 112 年 1 月 1 日 至 民國 114 年 6 月 30 日 止

序	技師姓名	技師證書字號	執業執照字號	查核日期	簽證事業名稱	查核缺失
1	龔任義	技執字第007256號	技證字第005894號	2024/10/18	綠石環保資源股份有限公司	(1)(1)表一，14. 用地運作歷史，項次5，14b土地使用人，正確內容應填：綠石環保資源股份有限公司；項次5，14c土地所有人，正確內容應填：台東縣政府。 (2)表二，2. 使用原料，項次9~22之2b. 年用量(公噸)，數字皆填10285.714公噸，不合理。 (3)表二，3. 產品，項次13~19之3b. 年產量(公噸)，數字皆填2278.857公噸，不合理。 (2)附件應提供之『地籍異動索引』須能看到所有人全名，是做為佐證資料使用，作為正式申報之土調資料，土地使用人與所有人名字不應該被隱藏 (3)表三，針對S01~S20採樣點，用於分析VOC、SVOC的土壤樣品使用的採樣工具，根據採樣現場照片所示，應在4e. 採樣工具，欄位填寫土壤鑽機+雙套管採樣器。 (4)頁37，廠址鄰近廠商配置圖中，由豐工段139、139-2、139-3地號組成之新增場址區塊，東側不是緊鄰綠石環保資源股份有限公司的舊廠址(豐工段117地號)，論述有誤。東側緊鄰地號是豐工段127地號。頁38照片說明有” 139地號東側為綠石環保資源股份有限公司”，與地籍圖位置不符。 (5)綠石環保資源股份有限公司於2021/08/02、2023/07/25各被裁處違反廢棄物清理法之罰款，未於訪談問卷說明中揭露。

2	游登評	技執字第 007803號	技證字第 007209號	2024/1 0/16	好成工業股 份有限公司	(1)第7頁表二事業運作情形，欄位5. 儲槽設施:所列之廢水與污泥等槽體非屬「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」所稱之儲槽設施，無須填入此欄位。(填寫說明:請填寫儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料)。 (2)第122頁記載本場址曾因重金屬污染被公告為七條五場址，並進行改善解除列管，此為資料審閱階段重要資訊，附件四場址環境評估報告書第3章資料審閱章節應略加描述，如改善深度及範圍等，以作為本場址採樣佈點及深度之參考。 (3)比對第30~32頁製造流程圖，第29頁、第105頁平面配置圖、第127頁採樣佈點規劃圖與第128頁表6.2採樣佈點位置圖等，漏列”廢氣處理程序(洗滌塔)”及”鍋爐”等重要污染潛勢區。 (4)廢水收集坑與集水溝渠未標示，也因此，不知道該區域是否有佈點。 (5)第43~45頁四、土壤採樣現場紀錄表及第74~75頁、第86~87頁採樣與監督相片皆顯示重金屬僅以手動採樣至0~30公分?此與42頁二、土壤採樣計畫表所述之3點次採至1.3米，3點次採至2.3米不同，亦與第9頁三、評估調查與檢測結果表所述內容有明顯差異。
3	游登評	技執字第 007803號	技證字第 007209號	2024/0 9/25	兆捷科技國 際股份有限 公司銅鑼廠	(1)申報申請表 p.2 12. 聲明書申請人 有 高啟全及 鄭新權 2位具名，宜確定法定申請人或符合代理之程序。 (2)p.29 3.1 地理區位、3.5 水文概述 宜就本廠所在地之銅鑼鄉多所描述，尤其地下水位之現有資料調查宜補強。 (3)未見大門座標? (4)本案為銅鑼科學園區內，訪談表中鄰近場址地區廢水應係排入專用污水下水道系統(P-22)。 (5)未見廢棄物及毒化物規劃之存放區?

4	范振國	技執字第008652號	技證字第014621號	2024/09/25	雅棋德科技股份有限公司	(1)表二、事業運作情形 6. 污染物資料 項次3 廢水單位公噸，誤植為 7公噸。 (2)表三、評估調查與檢測結果表 1. 評估調查方式 ……。本次申請範圍內未設置下挖設備，請說明原因？ (3)工廠登記申請書 廠地面積 1533.89 m²、廠房面積 791.27 m²、建築物面積 298.42 m²；工廠用水量(含工業用水及民生用水) 10 m³/日；相關數字前後應能吻合。 (4)事業主要生產製程與污染防治措施 M01 其他金屬表面處理程序尚有受託廢水 噴漆廢水 應先經主管機關同意，另水污染防治措施應依規定取得設置許可證。 (5)報告書中對於製程之說明過於簡略，多種使用之原料(如皮膜劑)均說明其主要成分。
5	張子健	技執字第002548號	技證字第000986號	2024/09/25	英特盛科技股份有限公司ATDC廠	(1)依規定申請免採樣檢驗者應檢附評估調查人員評估報告(含照片)，惟報告僅出現與受訪人於辦公室之合照，宜有現場調查訪視之照片。 (2)附件二(P-62-64)，本廠之製程說明中，有兩個廢水，是否其中之一是廢氣，請確認。 (3)由廠區配置圖及製程(P-60)，廠區內設有實驗室(3F)，未說明實驗室之性質與運作之化學品。 (4)未見大門座標？ (5)由工廠登記證(P-24)，工廠登記自民國109年，請再次確認98-109年本土地之使用情形。
6	陳義鴻	技執字第007009號	技證字第007005號	2024/09/25	三好米實業股份有限公司八斗子加油站	(1)1. p. 33地籍圖謄本中應該標示本場址場區的位置。 (2)2. 表一事業電子郵件信箱有誤，請確認 (3)1. 生活污水具有廢水處理設施，未說明裝置流程單元或為化糞池。 (4)2. 本場址環境評估報告中圖1用地配置地籍套繪圖，本場址的地界線範圍已超過基隆市中正區調和段1186-0000地號。 (5)1. 表三訪談問卷中，場址廢水均未排放至雨水下水道及污水下水道，未來廢水處理後的去處不明。

7	劉敏信	技執字 009624號	台工登字第 012491號	2024/0 9/19	台灣庵原農 藥股份有限 公司虎尾工 廠	(1)資料表定義為「用地總面積」惟報告中多以「建物面積」一詞說明，建議應以資料表定義名詞說明之。 (2)附件四場址環境評估報告的表7-1中，農藥相關之管制標準建議應予以註明，如有總濃度與異構物之差別，可以註記方式說明。 (3)P. 22中出現非製造程序之有機磷、有機氯及氨基甲酸鹽類等農藥合計0.2噸/月，未說明其產生、儲存、及廢棄之完整程序，對於是否可能產生污染之潛勢難以判斷，相關之現況有待進一步釐清。
8	林鈺傑	技執字第 007733號	技證字第 009280號	2024/0 9/19	興蓮鋁資源 科技股份有 限公司	(1)基本資料表所示之用地配置圖，僅屬用地範圍並未提供設施之程序配置或工廠配置，建請補充。 (2)資料表所列「檢測分析方法」(p. 15)的依據方法請再確認，特別是汞的分析方法M317.04B已涵蓋前處理，沒有採用S301.61B之必要性，請確認。 (3) P. 2評估調查方法勾選場址環境評估法，但實際上P. 10指稱本案採用網格法規畫採樣點，兩者不相符。 (4)P. 5，事業資本額10000000萬元，顯為誤植之情況，未與校核。 (5)評估書P. 13圖2.4.1與訪談人之照片是否為訪談對象與圖2.3-1相同，與描述狀況不符。

9	游登評	技執字第 007803號	技證字第 007209號	2024/0 8/08	永詮精密五 金有限公司	(1)1. 依據第6頁表二事業運作情形/7. 製程與污染防治所述，拋光製程有產出廢氣經空污防制設備處理後排放。第5頁6. 污染物資料應有廢氣污染物種類、成分、處理方式及年產量等資料需填寫。 2. 設立許可，金屬表面處理業(未來)採網格法調查。本場址現為素地。但本場址之前的土地利用狀況敘明是”無使用”，本計畫未調查是否確實是”無使用”？(土地履歷？)也未確實調查本場址確實是長期閒置的狀態(例如：圖2.3，2012年的航照圖比對…等)。因此，可能忽略了潛在污染區域。 (2)第30頁製程流程及污染防治圖：拋光製程產生廢氣經集塵布管處理後排放，此圖漏列廢氣排放流向及排放量。 (3)本場址緊鄰他有工廠用地，經檢視本場址土壤是否有受他廠干擾(污染)，一部分的佈點位置應緊鄰他有土地。 (4)第107~109頁採樣照片及工作底稿-5技師現場查核照片顯示地面有外來營建廢棄物如碎磚塊、水泥等回填物質(非原生土壤)，採樣紀錄、第四章場址勘查章節及技師工作底稿等皆應加註說明。
10	張博彥	技執字第 007375號	技證字第 007671號	2024/0 8/08	傑聯家具有限 公司彰濱廠	(1)第7頁表二事業運作情形，欄位5. 儲槽設施:所列之廢水與污泥等槽體非屬「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」所稱之儲槽設施，無須填入此欄位。(填寫說明:請填寫儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料)。 (2)第10頁表三、評估調查與檢測結果表1. 評估調查方式摘要說明:依據第32頁製造流程圖，烤漆單元添加粉體塗料(20.6公噸/年)，烤漆製程單元產生之廢氣應有粒狀物，第8頁表二事業運作情形5. 污染物資料項次4. 廢氣之污染成分未填寫粒狀物？ (3)第44~48頁土壤採樣現場採樣記錄表及第82~84頁現場採樣照片皆記載或顯示地表有夾雜礫石，網格規劃報告書第四章場址勘察章節應加註說明。 (4)本場址現為素地，但之前的土地履歷曾做為塑膠業使用，應檢測TPH。 (5)本場址鄰近他有廠房，應該有部分佈點接近他有廠房以評估是否受既有事業的干擾(污染)。

11	孫英尹	技執字第 006003號	技證字第 004113號	2024/0 8/08	淙台企業有 限公司二廠	(1)第142頁表6.3採樣佈點位置說明表：S09~S10佈點位於卸貨區，但第143頁圖6.1採樣佈點規劃圖卻沒看到”卸貨區”，無從判斷S09~S10點位與此分區於空間上的尺度。 (2)第143頁圖6.1採樣佈點規劃圖有消防設施，是否有緊急發電機及其所需之備用油料?未於第四章場址勘查章節中說明。 (3)第143頁圖6.1採樣佈點規劃圖有消防設施，未說明此區是否屬高污染潛勢區，若是，則需進行佈點及加測TPH。
12	孫英尹	技執字第 006003號	技證字第 004113號	2024/0 8/08	陶友五金噴 砂有限公司	(1)第8頁表二事業運作情形，欄位5.儲槽設施、項次2:T02雨水槽體非屬「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」所稱之儲槽設施，無須填入此欄位。(填寫說明:請填寫儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料)。 (2)第166頁圖6.1採樣佈點規劃圖及表6.2採樣佈點位置說明表:第31頁製造流程圖中有清洗及烘乾等製程，但第139頁圖2.2場址平面配置圖與第166頁圖6.1採樣佈點規劃圖及表6.2採樣佈點位置說明表卻未列出此兩個製程所屬的高污染潛勢分區。 (3)第11~12頁表三、評估調查與檢測結果表4.採樣點/佈點資料:S02位於一樓辦公室西側屬低污染潛勢區，S03位於一樓辦公室南側卻屬高污染潛勢區，污染潛勢分區判斷不一致且不合理。 (4)本場址之前的土地用途為：“金屬製品”&“不了解”。除了已經說明的重金屬與有機物檢測之外，土壤應全部加測TPH(不只是東北側一個檢測點而已) (5)1.第10頁表三、評估調查與檢測結果表1.評估調查方式摘要說明:本場址有一定年限的運作歷史，且屬高污染潛勢的金屬表面處理業，地表皆有RC鋪面(若土壤有VOCs污染淺層亦不易揮發)。土壤有機物採樣深度規劃13個點位為0.3~1.3公尺，1個點位為0.3~2.3公尺，皆忽略0~30公分樣品。其中S08點位位於柴油發電機旁，且加測TPH，亦忽略0~30公分樣品，採樣深度代表性明顯不足。【足以影響評估調查、規劃之結果或代表性之缺失另計，每項記5點】

13	楊仁泊	技執字第 005941號	技證字第 001237號	2024/0 7/25	銳新環境科 技有限公司	(1)1. 表7.8土壤有機物檢測結果中ND應顯示方法偵測極限值。 (2)2. 第7頁表二事業運作情形7.製程與污染防治欄位填寫有氮氧化物等廢氣逸散，但第6頁6.污染物資料未填寫廢氣相關資料。 (3)3. 本廠使用原料高分子聚合物材料經高溫裂解爐產生碳黑，高溫裂解過程中將產生油氣及碳黑產物，應該也有液體油品產生，處理方式未說明。 (4)4. 圖 5.1 碳黑製造程序中二燃室產生的廢氣逸散至大氣中，或者經熱交換器至洗滌塔，廢水再由活性碳吸附後排放納管，製造程序圖不正確。 (5)5. 第41頁圖5.1碳黑製造程序記載高溫裂解爐會產生油氣，後面單元二燃室未標示熱源來源及燃燒溫度，除所列氮氧化物等廢氣逸散外，是否會有VOCs產生及逸散？VOCs可完全燃燒？
14	陳映嘉	技執字第 005443號	技證字第 001754號	2024/0 7/25	旭鉉金屬工 業股份有限 公司二廠	(1)1. 第30頁，面積計算表中事業用地與樓板總面積是否有誤。 (2)2. 第35頁用地配置圖未將重要污染源「原料區」納入或標示。 (3)3. 比對第18頁製造流程圖有空污防制設備「袋式集塵器」，但第35頁用地配置圖未將此重要污染源納入或標示。 (4)4. 本廠製程流程圖中塗裝程序使用粉體塗料(漆料)應有VOC逸散產生。 (5)5. 第10章訪談問卷中第73頁，「本廠(場址)是否有空氣污染防制措施？若有，請簡述空氣防制計畫書、設置許可及操作許可內容」，應就未來空污防制設施及許可說明，並探討污染潛勢。

15	申浩民	技執字第006978號	技證字第003986號	2024/07/25	台灣穗高科技股份有限公司二廠	(1)1. 第97頁2. 結果分析:第1~2行記載檢測項目依”基本化學材料製造業”?本案依封面及表一基本資料表,行業別應為”鋁鑄造業”。且若為”基本化學材料製造業”,檢測項目應為”砷、鎘、鉻、銅、汞、鎳、鉛、鋅、VOC、SVOC、TPH”,亦非本報告所檢測的”鎘、鉻、銅、鎳、鉛、鋅、VOCs、TPH”等項目。 (2)2. 表二事業運作情形(頁次5)使用原料有切削油(項次14),第88頁訪談問卷(續二)問題15.1、15.2勾選否?與實際運作情形不一致。 (3)3. 第10頁表三、評估調查與檢測結果表及第94~95頁土壤採樣計畫書:本案行業別為”鋁鑄造業”,依據「土壤污染評估調查及檢測作業管理辦法」”附表應檢測之污染物項目”檢測項目應僅為”鎘、鉻、銅、鎳、鉛、鋅、TPH”,並無VOCs,若加測VOCs亦可,但應加註說明。 (4)4. 本申請案為既定廠房拆除部分面積並增建地上建物,而且有高、低污染潛勢區之分,不應以網格法作為評估調查方法,其方法並不合適。 (5)5. 本次變動範圍的狀況並不清楚,高污染潛勢區與低污染潛勢區的認定原則不明。
16	龔任義	技執字第007256號	技證字第005894號	2024/07/25	富山化學工廠股份有限公司	(1)1. 表2.3-1自行評估調查各點位XRF現場篩測彙整表及送樣資訊中,採樣深度與送樣深度均無標示。 (2)2. 與本廠(場址)有環保、安全衛生業務往來之主管機關應不僅臺南市政府環境保護局。 (3)3. 第6頁表二事業運作情形/6. 污染物資料漏填廢氣污染物種類及成分:第80頁製造流程圖顯示有P005、P007、P011、P013、P014等廢氣排放管道,第6頁表二事業運作情形/6. 污染物資料卻未填寫廢氣污染物種類及成分。 (4)4. 第53頁圖6.2-1採樣佈點圖:”防制設備區”屬重要污染源,第8~13頁表三、評估調查與檢測結果表中各高污染潛勢區採樣點位置未納入及記載此重要污染源。 (5)5. 有空氣污染防制措施,應說明是否有設置許可及操作許可。

17	龔任義	技執字第 007256號	技證字第 005894號	2024/0 7/25	環蓄實業股 份有限公司	(1)1. 土壤採樣計畫中採樣的目的應包括土污法第八條(p. 95) (2)2. 第33頁右上角照片有”鋁渣進料貯存區”?第21頁圖2.2-1本場址平面配置圖卻無此分區?第6頁表二、事業運作情形6.使用原料亦未登載。 (3)3. 廢乾電池的種類是否有滲出液產生造成污染潛勢未說明。 (4)4. 第98頁三、使用之採集工具，採集工具設備有”雙套管採樣器”?土壤採樣計劃書應針對本場址實際狀態規劃與撰寫。 (5)5. 第101頁六、採樣作業第3點:本場址採樣有使用鑽機?土壤採樣計劃書應針對本場址實際狀態規劃與撰寫。
18	邱嘉明	技執字第 007386號	技證字第 007068號	2024/0 7/25	邑展科技有 限公司	(1)1. 第4-2頁表二事業運作情形5.儲槽設施所填寫之”廢水”不符合「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」儲槽設施所需填寫之內容。依填寫說明 儲槽設施需填寫內容為儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料。 (2)2. 第164頁表5-1場址訪談問卷(一)項次7:本項問題所稱之安全衛生業務主管機關應非屬環保局權責。 (3)3. 污染物資料中電鍍製程之廢水處理污泥的污染成分應該不可能為六價鉻，應已還原成為三價鉻。 (4)4. 第64頁本場址有廢水場地下槽體S10~S12等點位採樣深度達4米，第150頁顯示本場址區域的地下水深度位於地表面下2.2米。第172頁圖6.2-1土壤採樣點位置圖應標示地下水流向，以確核上述S10~S12等點位的代表性(是否有點位位於地下槽體下游處?)。 (5)5. 場址過去管線為明管，並用沉水馬達接管線抽送廢水，調查評估的時候沒有針對管線洩漏情形及可能性進行評估，的確有缺漏。

19	邱嘉明	技執字第 007386號	技證字第 007068號	2024/0 7/25	豐彩科技材 料股份有限 公司	(1)1. 第8頁表二事業運作情形 5. 儲槽設施:所填寫之”廢水”不符合「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」儲槽設施所需填寫之內容。依填寫說明，儲槽設施需填寫內容為:儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料。 (2)2. 第45頁問題12:建議補充填寫空污設置許可字號。註 (3)3. 第45頁問題13:建議補充填寫水污許可字號。註 (4)4. 製程廢棄物委由合格處理機構統一處理·掩埋/焚燒，空污防制的廢活性碳應該採再利用方式。 (5)5. 有緊急發電備用的柴油燃料儲槽，第8頁表二事業運作情形5. 儲槽設施應填寫”柴油”(屬高碳數油品)，第46頁問題21、第49頁問題10.1、10.2亦同。
20	張馨方	技執字第 007516號	技證字第 009203號	2024/0 7/25	富嶸化工科 技股份有限 公司	(1)1. 第55頁場址鄰近區域之使用現況，四周相鄰的公司應加註所屬行業別，以確核第79~80頁訪談問卷一問題3.2及4.2毗鄰地區是否有問題中所列行業別工廠。 (2)2. 第84頁訪談問卷(二)項次7:本項問題所稱之安全衛生業務主管機關應非屬環保局權責。 (3)3. 第65頁圖5.2.2-3土壤採樣佈點圖，因有部分採樣點如S02、S09等位置位於未來設施或放流口附近，應套繪採樣點位與未來廠區配置圖，確認相關移點與相關設施空間的相對位置。 (4)4. 廠區平面圖中應該就未來廢水處理設施位置及採樣放流口位置標示。(與第3點意見相同) (5)5. 表二 6. 污染物質僅有無機性污泥，依照化工廠的特性，污泥應為有機性污泥。

21	范振國	技執字第008652號	技證字第014621號	2024/07/25	麗頤科技股份有限公司	(1)1. 第7頁表二事業運作情形5. 儲槽設施:所填寫之”生活廢水”不符合「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」儲槽設施所需填寫之內容。依填寫說明，儲槽設施需填寫內容為:儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料。 (2)2. 第7頁表二事業運作情形/6. 污染物資料/項次5. : 6e. 處理方式欄位填寫污染物VOC”經防制設備處理後排放”，與第8頁7. 製程與污染防治欄位所填寫之”由密閉管道收集後直接排放”不一致。亦與第199-1頁表4. 1-1場址訪談問卷項次12訪談結果記載場址”無空氣污染防制措施”不同。 (3)3. 本廠將以 T01 地上儲槽貯存生活污水，化糞池為地上儲槽並不合理。 (4)4. 表二6. 污染物資料中VOC污染物將經防制設備處理後排放，與7. 製程與污染防治並不一致。 (5)5. 第199-1頁表4. 1-1場址訪談問卷項次18訪談結果記載場址”無毒性化學物質”，第208頁5. 2. 2節土壤採樣深度與佈點有關高污染潛勢區描述，及第210頁圖5. 2-1採樣佈點位置圖皆有”毒化物倉庫”(S03點位)?配置圖之重要污染源與訪談結果不一致。
22	楊基振	技執字第005008號	台工登字第11490號	2024/07/19	新展東股份有限公司	(1)1. 圖資應具指北標記與比例尺，以提供完整資訊(如圖2. 2欠缺相關標記)。 (2)2. 圖2. 10中所提井1與井2應提供適當圖資以利比對。 (3)3. 於文件第17頁廠址現況說明中，平面圖與各視角的對應無法清楚呈現，另拍照圖片未載明拍照時間。 (4)1. 所參考之地下水質資料中(圖2. 10)，鐵與錳分別超過與接近監測標準。土壤中砷的濃度亦接近監測標準。應就可能成因加以說明，並提出建議對策。 (5)2. 本環境場址報告書中所檢附的環評審核文件與書件查詢系統內查核不一致。由書件系統中查詢為112年11月定稿本，本土壤污染評估調查及檢測資料的申請日期為112年12月21日，因此文中所檢附相關開發量體說明，處理流程應與環評內容一致，由於現場評估日期為112年7月24日，也應說明其開發行為於評估日與定稿本的差異，與是否會對於採樣計畫有所影響。

23	李俊坤	技執字第 005349號	台工登字第 012783號	2024/0 6/28	申章工業有 限公司	(1)1. 頁次1，表SP-Z，3(5)變更營業用地範圍，變更前用地面積262 m²，變更前事業用地與樓板總面積只填寫90 m²，顯然不合理。 (2)2. 頁次8，表三，4e. 採樣工具，S01~S04，不論是要分析重金屬或VOC，都填寫”手動灌入採樣+雙套管、土鑽組”，然而，分析VOC採樣工具不可使用土鑽組。參照175及176頁土壤採樣紀錄表，採樣公司取得分析重金屬或VOC樣品是有採用不同工具。 (3)1. P. 56，圖面文字方向與圖片相差90度，不易閱讀。 (4)1. 頁次3，表一，10b.，變更前事業用地與樓板總面積填寫90 m²，有誤 (5)2. 頁次3，表一，11c.，公司或商業登記編號，填”無資料”，有誤，正確為”經授中字第10533753960”。參照16頁佐證資料。
24	游登評	技執字第 007803號	技證字第 007209號	2024/0 6/28	盧森堡商達 爾國際股份 有限公司新 竹分公司 Phase2	(1)1. 表一，11c. 公司或商業登記編號:應填寫”竹商1120011694號”。 (2)1. 頁71，面積計算表中，本評估調查案事業用地及樓板總面積27716.20 m²是包括新竹市科園段科園小段00641-000及00644-000二筆建號之全部樓板面積，但根據新竹市科園段科園小段00644-000建號之建物登記謄本，建物座落再3筆地號上，科園段科園小段0080-0000、0081-0000、0081-0001地號，然而，頁5，表一，12. 用地地籍資料只有填寫0080-0000、0081-0001二筆地號，未說明0081-0000地號為何未列入本案土地評估範圍內。 (3)2. 首頁，事業名稱:“盧森堡商達爾國際股份有限公司新竹分公司Phase2”，正確應為“盧森堡商達爾國際股份有限公司新竹分公司Phase2廠”。 (4)3. 頁7，表二，項次1，廢水之6f. 污染物平均年產量，填95400公噸/年，參照頁80積體電路製造程序，應該是31680公噸/年。 (5)4. 頁7，表二，項次2，廢水之6f. 污染物平均年產量，填3600公噸/年，參照頁82廢氣處理程序，應該是2800公噸/年。

25	張博彥	技執字第 007375號	技證字第 007671號	2024/0 6/25	鹿谷股份有 限公司	(1)1. 頁1，使用土地之公告事業為富成金屬科技股份有限公司，其管制編號:MMM00007，有誤。 (2)2. 依據環境部列管污染源資料查詢系統，本簽證案「鹿谷股份有限公司」事業管制編號應該是M3600058。租用土地事業:富成金屬科技股份有限公司竹山二廠，其事業管制編號應該是M3604645，皆非簽證報告中所列之事業管制編號MMM00007。 (3)3. 頁次6，表二，5儲槽設施，填寫”無”，但實際存在有二個地下槽體，切削油回收槽，長3.9m*寬1.2m*高2.7m；廢油混合物回收陰井長2m*寬2m*高2m。 (4)4. 表一，5.經營主體名稱應該是”富成金屬科技股份有限公司”。5b，經營主體管制編號，有誤。因富成公司經營租用本場址20年才須執行土水第8條。 (5)5. 表三，4e.採樣工具欄位填寫有誤，配合檢測公司採樣紀錄表，S01~S15分析無機重金屬項目應填”中空螺旋式土鑽”，S01~S15(除S06)分析VOC項目應填”動力機械式採樣車+雙套管採樣器”，S06分析VOC項目應填”雙套管採樣器”。
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	--------------	---

26	張博彥	技執字第 007375號	技證字第 007671號	2024/0 6/24	銓盈開發股 份有限公司	(1)P. 5、6, 項次7~22土地所有人之 13d. 住址/地址均為無資料, 不完整。 (2)P. 6, 項次1之14c土地所有人, 以及項次4之14b、14c以廖**等16人, 填寫不完整。 (3)P. 9, 「1. 評估調查方式」內容, 土地地段有誤。 (4)P. 9, 「1. 評估調查方式」內容, S01~S04採樣點距離油槽約3.3~3.8公尺, 採樣距離儲槽過遠。鑽機桁架高度為多少? 加油站屋頂高度為何? S01~S04採樣點上方由P. 118現場照片來看並無遮蔽, 影響鑽機桁架設置與鑽進, 為何不靠近油槽設點? 測漏管監控情況為何? (5)P. 9, 「1. 評估調查方式」內容, S01~S04規劃採集0~450公分土壤樣品, S01~S04最終採樣鑽進深度為370、450、360、400公分, 文中敘明遭遇礫石層無法進尺。依「高速鐵路路線結構細部設計苗栗至台中段地質鑽探調查」B175鑽孔(TWD97: 212326.5, 2675414.9), 位於永安橋東側, 距離S02約66.7公尺, 鑽探資料顯示地下水位4.5公尺, 深度0~3.75公尺為卵礫石, 深度3.75~3.8公尺為砂質黏土偶夾礫石, 深度3.8~40.8公尺為卵礫石。S01~S04採樣點幾乎皆為卵礫石, 既然能打穿前面礫石層, 就不應該有「遭遇礫石層無法進尺」問題? 機具能力不足, 是廠商責任, 並不是可拿來推託未達規劃深度的原因。
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	----------------	--

27	張文彥	技執字第007831號	技證字第009973號	2024/06/24	康詠興業股份有限公司馬岡雅潭加油站	(1)報告P. 59之土壤採樣計畫書(四),第16項遺漏填寫。 (2)請確認P. 170之平衡圖之合理性。如洗車機是3公噸自來水/年+洗車精0.1公噸/年,廢水仍是3公噸每年。如有特殊考量(如蒸發)應加以註明。 (3)報告多有缺字(如P. 128的目錄、表2.3-1備註2、多處文中亦然),請技師務必確保提送之報告品質。 (4)報告P. 56之土壤採樣計畫書(一)說明現場無人工覆蓋物,而於報告P. 135說明有部分鋪面,明顯資訊說明不一致。另本場址前身亦為加油站,且有舊有地下儲槽,人工覆蓋物應是被移除,但報告中未說明場址的地貌變化資訊,對於採環境場址評估方法者,應確實釐清鋪面或覆蓋物的移除歷程,必要時應嘗試面訪舊有加油站運作者,確認曾經進行過的變動。 (5)附件一所檢附之公司變更登記表為108年5月9日核准,董監事任期於111年4月23日到期,委託日期則為112年8月31日,而112年10月14日~113年10月13日之間為停業狀態。此公司變更登記表之有效性應予以確認,必要時應更新。
28	龔任義	技執字第007256號	技證字第005894號	2024/06/24	金隆精密科技有限公司	(1)P. 6,使用原料(粉體塗料、水性塗料)2噸,產品(金屬零件)亦為2噸,不合理。 (2)P. 21,金新為新設立事業,故增測TPH;應於P. 22 1.2節目的中增列金新設立相關事項。 (3)P. 23,表2.1-2場址用地與樓地板面積計算表,闕漏大慶段0030-0004地號。 (4)P. 28,圖3.1-1為歷年航照圖,非場址位置圖(圖2.1-1)。 (5)P. 32,地下水位以地表至水面之距離表示,無法呈現地下水流向,且有一參考監測井位於高屏溪另一側,難以證明屬同一含水層;另未考慮可能有豐枯水期變化。

29	謝揮文	技執字第007327號	台工登字第11470號	2024/06/17	瑩慶光電有限公司	(1)依「土壤污染評估調查及檢測作業管理辦法」第5條第2項之規定,若事業用地全部位於2樓以上或是事業用地下方全部為地下室者,應於土壤污染評估調查及檢測資料中檢附證明文件,經地方主管機關或受託機關同意後免予採樣檢測。本案缺乏經地方主管機關或受託機關同意後免予採樣檢測之證明文件,此為本案之必要文件。 (2)P. 24半頁公文是否誤植?此公文用途為何? (3)P. 64現勘評估報告結論應詳述此案免予採樣檢測原因,確保評估人員能充分了解相關規定。
30	龔任義	技執字第007256號	技證字第005894號	2024/06/07	泰永加油站實業股份有限公司北辰加油站	(1)航照圖請修正衛星影像圖(P6),並補充2023衛星影像圖說明場址位置。 (2)1.表二 6. 污染物資料應有加卸油過程產生的油氣。 2.表二 7. 製程與污染防治中廢氣處理措施未說明。 (3)1. 佈點未於泵島附近或過去申報土氣濃度高者佈點? 2. 佈點位置未說明。 (4)p. 00042 有機物採樣以PID/FID 每 50 公分分段篩測,以實際記錄 S01 採樣深度並不相吻合
31	徐永郎	技執字第001175號	台工登字第015654號	2024/06/04	碩禾電子材料股份有限公司中華廠	(1)1.表二7. 製程與污染防治中,廢水應為納管排放,而非於放流槽排放。 (2)2.表三1. 調查評估方式中,調查鋪面應有AC或RC,而非僅RC。 (3)2. 環境評估報告書中之地質與土壤性質皆為大尺度之背景概述,應納入本場址設井鑽探過程之分析結果,並確認本處地質與土壤性質。 (4)1. 檢核表附錄一之採樣布點分布,S12-S16點位集中,應另繪製局部放大圖,並搭配航照底圖以清楚呈現。 (5)1. 於112年10月31日採樣時S07點位重金屬鎘濃度62.6 mg/kg超過污染管制標準(20 mg/kg) 3.13倍,後續雖於同年11月24日於S07點位旁及周遭再採樣5點確核,原採樣樣品應重新檢測分析,以確保兩次分析程序條件一致。

32	劉家豪	技執字第008925號	技證字第015181號	2024/06/04	峻源股份有限公司	(1)1. 新竹縣關西區新城段地號0431-0009地號有地主無法聯繫，但在第5頁中卻註明土地所有人 不詳。 (2)2. 部分地號屬於占用，後續的歸還或評估結果認定該地號已無污染並未說明。 (3)1. 廠區配置圖應清楚標示廢水管線(明管)分布與流向。 (4)1. 場址環境報告書之第三章環境背景敘述皆以全縣或關西鎮為主，缺少本場址調查採樣過程中的土壤性質、地質質地、高程分布等敘述。 (5)2. 安衛管理應敘明醫療、警消、環保主管機關之聯絡方式。
33	許定華	技執字第009353號	技證字第017358號	2024/06/04	中日金屬化工股份有限公司新竹二廠	(1)1. 本場址採樣位置應有瀝青及混凝土鋪面，採樣紀錄中僅以RC表示，顯然有誤。 (2)1. 表二7. 製程與污染防治中，提及未產生廢水，但有廢水輸送管線(明管)及廢水處理槽之存在。 (3)1. 場址環境報告書之第三章環境背景敘述皆以湖口鄉為主，缺少本場址調查採樣過程中的土壤性質、地質質地、高程分布等敘述。 (4)2. 場址環境報告書之第3.7節，僅由一口工業區預警井，無法研判地下水流向。 (5)1. 採樣點規劃中並未將廢水輸送管線(明管)及廢水處理槽位置納入評估對象。
34	張癸全	技執字第009459號	技證字第017823號	2024/06/04	台灣信越矽利光股份有限公司	(1)1. 第124頁中提及土壤VOC項目以PID篩測，而TPH項目以FID篩測，與實際作業不符。 (2)1. 場址勘查時，紀錄無坑洞、水槽，與現況不符，應有消防水池。 (3)1. 廢水管線標示應註明明管或暗管。 (4)1. 環境評估報告書中之地質與土壤性質皆為大尺度之背景概述，應納入本場址設井鑽探過程之分析結果，並確認本處地質與土壤性質。 (5)2. 場址環境評估報告書之採樣點位配置圖需製作利於審閱之圖例，以避免混淆。
35	林軒緯	技執字第008844號	技證字第015123號	2024/06/03	佐群工業有限公司新莊廠	(1)P.5，污染成份“金、銅、鐵”，金不是污染物。 (2)本場址原料、燃料皆未使用含TPH化合物，PID/FID篩測也未有異常，額外增加TPH檢測的原因須有合理說明。 (3)本場址未使用含砷原物料，增加重金屬砷檢測的原因須有合理說明。 (4)採樣點S01，深度0.3-0.8m為混凝土?似乎是誤植。

36	林鈺傑	技執字第 007733號	技證字第 009280號	2024/0 6/03	怡昌靜電粉 體塗裝有限 公司	(1)烤漆區：測VOC，未測TPH？(使用天然氣之前是否有使用燃料油？)。 (2)應評估是否使用燃料油？(1988年代)(15.2訪談：否)。 (3)使用天然氣之前是否有使用燃料油？ (4)表4.1，並未調查是否使用燃料油(運作歷史)。 (5)土壤有機物檢測樣品，PID/FID篩測結果測值幾乎都小於1 ppm，顯示不具參考性，不應以此測值作為檢測送樣篩選依據。
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	----------------------	--

37	林鈺傑	技執字第 007733號	技證字第 009280號	2024/0 6/03	銖德科技股 份有限公司	(1)頁次5,表一,11c,公司或商業登記編號:正確為"經授商字第11230124580號"。 (2)毗鄰場址未列出在同一地號屬於塑膠製造業之東安開發股份有限公司其廢水處理設施,是屬於地面式或入地式廢水設備,未說明東安開發股份有限公司其廢水處理設施廢水放流口位置及深度,未說明對新興小段87地號土地之影響。誠遠科技股份有限公司3廠屬於土汙法公告之半導體製造業且位於本案評估新興小段87地號中,未說明評估對新興小段87地號土壤是否有影響? (3)依頁次37,面積計算表資料,新興小段87地號地籍面積6,604 m²與銖德科技股份有限公司在此地號之事業用地面積5576 m²,差異值1,028 m 2,剛好是新興小段194-003建號建物一樓出租給誠遠科技股份有限公司3廠使用之土地面積,但頁次39,套繪地籍圖標示之誠遠科技股份有限公司3廠一樓使用面積已超出1,028 m 2,則推測東安開發股份有限公司廢水處理設施使用之土地(非銖德公司使用)也應屬於銖德科技股份有限公司在本案應列入評估之事業用地面積內。 (4)新興小段194-003建號建物一樓出租給誠遠科技股份有限公司3廠使用之土地下方有地下室,屬於銖德科技股份有限公司使用,對誠遠科技股份有限公司3廠而言,其在新興小段87地號事業使用土地面積為"0" m²,新興小段194-003建號建物下方土地應歸屬銖德科技股份有限公司作污染評估,只是不須進行土壤採樣。 (5)本廠為新增金屬表面處理製程而依第九條新設事業檢測土壤,環保局審查意見5要求補充說明先前2022年曾執行過一次土壤檢測資料,惟回覆及P61並未實際描述或納入當時檢測結果,有違環境場址評估法關於背景資料蒐集的要求。
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	----------------	--

38	張博彥	技執字第007375號	技證字第007671號	2024/06/03	純金工業有限公司	(1)在使用天然氣之前是否使用燃料油?(該區域須加測TPH)。S04應加測TPH。表4.1，並未調查是否使用煤油或燃料油。 (2)15.2詢問，不完整。 (3)“是否曾使用燃料油”的調查會影響佈點位置與分析項目。 (4)1987~2023，1987年代可能使用燃料油 (5)在使用天然氣之前是否使用燃料油?(該區域須加測TPH)。
39	張馨方	技執字第007516號	技證字第009203號	2024/06/03	態金材料科技股份有限公司	(1)P. 62, 訪談問卷(二)項次7:本場址位於南科園區內, 相關主管機關漏列南科管理局, 此外, 安全衛生業務主管機關應非為環保局。 (2)P. 5, 表一, 11c, 公司或商業登記編號正確為: 南商字第1120013992號(佐證資料為頁次15, 公司變更登記表)。 (3)P. 16及P. 17是內容重覆頁。 (4)P. 5, 表一, 10a, 事業用地總面積, 應填"0" m²。 (5)P. 6, 表一, 12f, 事業用地面積, 應填"0" m²。
40	李俊坤	技執字第005349號	台工登字第012783號	2024/06/03	益材木業有限公司	(1)頁次3, 表一3f. 用地大門位置([TWD97]座標)與頁次92座標不一致。 (2)頁次93-105, 資料審閱相關文字、圖表未明確列出數據、統計資料來源, 並進行確認, 如:桃園市、復興區、八德區、平鎮區面積(與桃園市政府網頁資料不符);地形地勢資料;地質、土壤面積;水文流域、面積、河川長度(如大漢溪長度與經濟部十河分署網頁資料不符)等。 (3)頁次103, 表4.3環境敏感區彙整表未見文字內容所述“飲用水水源保護區”之查詢結果;另, 經濟部中央地質調查所已於112年9月26日改制為「經濟部地質調查及礦業管理中心」, 且「地質敏感區」為法規定義用詞, 不等同於「地質災害敏感區」。 (4)頁次115, 本計畫土壤、採樣檢測機構應為「仲禹工程顧問股份有限公司」, 而非「台旭環境科技中心股份有限公司」。 而文中所述採樣設備與採樣計畫內容不一致。 (5)頁次116, 土壤檢測方法總則為NIEA S103. 61C。

41	劉敏信	技執字 009624號	台工登字第 012491號	2024/0 6/03	萬能瓦斯股 份有限公司	(1)(1)頁次33，用地配置圖未標示加氣地下儲氣槽位置圖、16口土壤氣體監測井位置。 (2)頁次72，訪談問卷，問題15.1及15.2，土地所有人、管理人、現場勘查都知道廠址內曾經與現在存有石油製品，應該都要勾選“是”。 (3)頁次72，訪談問卷，問題18.1，場址洗車廢水排入雨水下水道，應勾選“是”。頁次72，訪談問卷，問題19，場址內是否曾經有土壤污染物被棄置、掩埋或焚燒，勾選“是”，是否有誤。 (2)(1)附錄二、場址環境評估報告書第6頁3.6節地下水文記載本區(大區域)地下水位約在3.58~5.06公尺之間，比對表三(頁次7)S01~S04等點位採樣深度達3.2~3.8米不等，已達地下水位區間。應於附錄二圖6.1採樣佈點規劃圖或3.6節地下水文補述本站址(小區域)地下水流向，以了解各深層採樣點位上下游關係，有利於後續可能異常數據所在位置之判斷(例如S01點位TPH達160mg/kg)。 (2)附錄三有檢複委託南台灣環境科技股份有限公司土壤氣體監測井檢測報告，此為污染潛勢重要判斷數據，應於附錄二第3章資料審閱章節說明該檢測報告結果。 (3)頁次6，表一，14.用地運作歷史，項次1，14a 時間有誤，根據土地所有權狀登記日期應該是2020/05/25應更正為2020/05/18。項次2，14a 時間有誤，2020/05/25應更正為2020/05/18。不應以加油站租賃契約書日期當佐證資料。 (4)頁次，表一，10b，事業用地與樓地板總面積填1697.4 m²，正確是“1768.57 m²” (5)頁次7，表二，5.儲槽設施，項次6，5f，目前貯存物質應填“無”。 (6)頁次7，表二，5.儲槽設施，項次6，5f，目前貯存物質應填“無”。 (3)(1)頁次6，表一，14.用地運作歷史，項次1，14c 土地所有人填錦達能源股份有限公司，但附錄一、事業基本資料證明文件，並未提供佐證資料，缺此場址地號之“嘉義縣地籍異動索引”。
42	張子健	技執字第 002548號	技證字第 000986號	2024/0 6/03	新日興股份 有限公司三 俊一廠	(1)現勘(5樓)應明確記錄是否有觀察到5樓是否曾有營運作為。

43	張子健	技執字第 002548號	技證字第 000986號	2024/0 6/03	新日興股份 有限公司新 樹二廠	(1)無缺失項目
44	申浩民	技執字第 006978號	技證字第 003986號	2024/0 6/03	台灣日東光 學股份有限 公司南科二 廠	(1)P. 6, 表二, 1a. 製程編號之項次1, W00應改為M01, W00編號是廢水處理程序。 (2)P. 128, 附表一訪談問卷問題10描述過於簡略。(如「土壤污染評估調查及檢測作業管理辦法」”訪談內容”章節所述:訪談內容應有助於取得目標場址之使用情形以及評估所須之相關資訊。) (3)P. 128, 附表一訪談問卷問題11土壤污染檢測資料應非屬「危害性或風險評估」, 訪談結果描述有誤。 (4)P. 123, 本案雖屬免檢測案且取得核准公文, 附件二場址土壤調查報告書第四章場址勘查章節仍應詳述免檢測緣由, 例如檢附一樓倉庫下方全為地下室之地下室現勘照片及建築圖面, 以資佐證或說明。 (5)P. 129, 附表一訪談問卷 問題25:111年4月曾做過土壤污染評估調查, 此為歷史資料審閱重要資訊, 應該簡略說明當時的調查結果。

45	洪國展	技執字第 007350號	技證字第 008028號	2024/0 5/23	璟松金屬股 份有限公司	(1)p. 24 衛星圖資只有照片，無充足資料證明時間及來源的有效性，資料不足。 (2)現場勘查紀錄，未說明廠區之雨水收集管線及排出方式；另針對化糞池設置方式與位置，相關衍生廢水之排出方式，亦應加以確認。簽證技師對於相關污染潛勢之現場判定，可再強化之。 (3)針對現有製程之集塵灰、爐渣、底渣、污泥、廢棄物之儲存方式與儲存設施，應有較明確的說明，簽證技師對於相關污染潛勢之現場判定，可再強化之；另訪談問卷(一)中，項次16，陳述未設置廢棄物堆置場，但項次17卻陳述衍生之廢棄物會委託清運，兩項次之說明相互矛盾。簽證技師對於相關基本資料收集及污染潛勢之現場判定，可再強化之。 (4)表5-1及表5-2訪談問卷，其受訪人並未簽名，訪談紀錄不完備。 (5)p. 38，根據現場FID/PID篩測結果，S05、S11、S12等VOCs採樣點之送樣樣品，皆為此位於採樣位置之最低點。針對此這些採樣點，現場採樣操作時，宜加深其採樣深度，再經現場FID或PID篩測後，才較能據以確認擬送樣樣品與可能的污染深度範圍；另外，針對土壤金屬檢測之送樣深度，未加以說明。針對此採樣深度之現場設定，合理性不足，簽證技師對於相關污染潛勢之現場判定，可再強化之。
46	龔任義	技執字第 007256號	技證字第 005894號	2024/0 5/23	華泰電子股 份有限公司 經一廠	(1)評估報告第六章6.1節採樣方法：其中土壤重金屬分析樣品均設計為0~0.3 m取土壤樣品進行分析，但說明樣品以XRF篩測，濃度加總較高者送樣分析，採樣方法規劃不合理。 (2)本案係依法因擬設立工廠，針對設廠位置之土壤環境，進行污染評估調查之技師簽證案。本簽證案之環境採樣規劃與相關檢測結果的解析，尚屬合理，相關檢測結果也未發現明顯的土壤環境污染現象。

47	孫元邦	技執字第 006633號	台工登字第 016710號	2024/0 5/23	綠寶農業科 技股份有限 公司	(1)1. 本廠屬肥料製造業，因歇業依土水法第九條辦理土壤污染評估調查，因本廠用地皆位於4樓，已取得主管機關同意符合免檢測。 (2)1. 本廠登記使用地號為農科段281、282及283地號，總面積40650.84m²，但用地僅4樓571.9m²，此571.9m²有分布在3個地號?請在確認。 (3)1. P. 4，11b工廠登記編號：無資料與P. 16，主旨所述不符。 (4)2. P. 6，事業運作情形，年用水量9286.33 ton/年，遠大於P. 16，核定用水量20 ton/天，未加以說明。 (5)3. P. 40，表2.1-2用地與樓地板面積中，4樓面積誤植。
48	陳清言	技執字第 001681號	台工登字第 11681號	2024/0 5/23	廣聖表面處 理有限公司 二廠	(1)針對廠址內土壤採樣點S01，其設定之採樣深度為0.5 m，但根據現場XRF篩測顯示在深度0.3~0.5 m有多項XRF金屬濃度似偏高現象。針對此S01採樣點，現場操作時，宜加深其採樣深度，再經現場XRF篩測候後，才較能據以確認擬送樣樣品與可能的污染深度範圍。針對此採樣深度之現場設定，合理性略有不足，簽證技師對於相關污染潛勢之現場判定，可再強化之。 (2)1. 評估報告書6.2.4節土壤採樣深度：S01及S02均設計為0~0.3 m、0.3~0.5 m各取一土壤樣品分析，但p. 44土壤鑽機分樣為0~0.5 m，0.5~1.0 m，分樣與採樣並不一致，不合理。 2. 評估報告書pp. 60~61：S01及S02土壤採樣照片，S01缺少0~0.3 m採樣土壤照片、S02缺少0.3~0.5 m採樣土壤照片，應檢附。

49	陳清言	技執字第 001681號	台工登字第 11681號	2024/0 5/23	台灣塑膠工 業股份有限 公司仁武二 廠	(1)本簽證廠址曾被主管機關公告為土壤、地下水污染控制場址，亦曾是屬於公告之土壤、地下水污染管制區，雖已於108年6月解除列管，但基於確保未來事業運作時，無污染土壤、地下水環境之虞，並提供可供參考之背景資料，對於本簽證案之環境採樣規劃宜更加嚴謹。本案之簽證技師，應根據所匯集之土壤、地下水文資料結果，研析標示所簽證場址之地下水流向，以及地下水位高度，再據以做為採樣地點與深度設定之參考。簽證技師對於相關簽證資料的基本資訊之彙整呈現，可再強化之。 (2)訪談對象為楊志成先生，對於楊先生的到職年份、工作年資等都未說明，重要訪談人員的資料與代表性不足。 (3)本簽證案針對VOCs、SVOC、TPH等之採樣深度規劃，除了S02、S03、S13等採樣點採樣深度設定為3 m外，其餘採樣點設定之採樣深度為2 m。但根據現場PID及FID之篩測結果，S01、S08、S09、S12等採樣點，位於1.5~2.0 m深度之PID及FID篩測結果，皆為所檢測個深度樣品管段之最高濃度位置處，且PID及FID篩測濃度趨勢，亦有隨採樣深度之增加而增加的現象。針對上述之S01、S08、S09、S12等採樣點，現場宜增加採樣深度，藉以確保更深層的土壤，無污染之虞。簽證技師於現場檢測結果之研判及解析上，可再強化之。
50	謝揮文	技執字第 007327號	台工登字第 11470號	2024/0 5/23	新園工業股 份有限公司	(1)本次變更縮減用地範圍418、430、512、513及514地號，縮減地號位置各位於何處，請標示清楚。 (2)本次變更縮減之用地範圍(418、430、512、513及514地號)四周仍是工廠用地，工廠運作應仍會涉及這些土地，為何要編更縮減?變更原由應說明清楚。 (3)調查結果S09銅濃度322mg/kg，超過監測標準；S07、S09、S10鋅濃度分別為344mg/kg、483mg/kg及534mg/kg，明顯高於土壤背景濃度，本廠土地原為農業用地，建議釐清銅、鋅偏高原因。 (4) P. 7，14用地運作歷史，14b. 土地使用人誤植。 (5) P. 8，自來水納於燃料。

51	邱嘉明	技執字第 007386號	技證字第 007068號	2024/0 5/23	統冠精密鑄 造股份有限 公司	(1)本案係針對擬進行土地移轉(歇業)之土壤調查及檢測資料簽證案，簽證技師應針對調查廠廢棄鐵桶鐘之內容物及數量、暫存之廢棄總類物品等相關資料的說明，應有較詳細及確切數量的說明，廠址環境評估報告書表4-1所述續內容，過於簡略，無法據以瞭解現場之污染現況及可能的污染物。簽證技師對於相關簽證資料的基本資訊之彙整與呈現，可再強化之。 (2)1. 調查人員判定該公司過去經營是屬於「無金屬表面處理程序」的理由，並未說明。 2. p.27 衛星圖資只有照片，無充足資料證明時間及來源的有效性，資料不足。 (3)表5.1及表5.2訪談問卷，其受訪人並未簽名，訪談紀錄不完備。 (4)針對訪談問卷所彙整之18.1、18.2訪談結果及相關紀錄，有關於廢污水(含雨水)之產生與處置方式，紀錄顯示無廢污水、雨水產生，且無排放至廢污水下水道及雨水下水道中，現勘結果亦顯示無上廢污水(雨水)的處置方式。然而，廠址內有設置廁所、化糞池等設施，同時也應該設置有雨水收集及排放管線設施等。相關簽證內容的確實性，有強化需要，簽證技師應善盡查核之責。
52	樓基中	技執字第 008460號	技證字第 012134號	2024/0 5/23	長華科技股 份有限公司 三廠	(1)1. 訪談對象為高維廷工程師，對於高工程師的到職年份、工作年資等都未說明，重要訪談人員的資料與代表性不足。 2. 附錄一：訪談問卷二(續)中之受訪對象高維廷工程師並未簽名，訪談紀錄不完備。 (2)本案係因依法，針對土壤環境進行調查及檢測結果評估之簽證案。本簽證案之環境採樣規劃與相關檢測結果之解析，尚屬合理。

53	蔡宗延	技執字第009421號	技證字第017698號	2024/05/23	運鋁鋼鐵股份有限公司大發廠	(1) p. 57、58，針對現場操作及現勘訪查結果，宜針對可能導致污染之桶槽材質、數量、容量規模、儲存之化學品成份組成、設置及使用時間等相關資料，應有較詳細確切的說明；另針對訪查過程發現之桶槽儲存之油品種類、數量等，亦應詳細說明之。簽證技師對於相關簽證資料的基本資訊之彙整與呈現，可再強化之。 (2) 1. 訪談對象為於子榮先生，對於於先生的到職年份、工作年資等都未說明，重要訪談人員的資料與代表性不足。 2. 訪談問卷二(續)中之訪談對象為 (1)土地所有權人 (2)土地使用人或管理人，未說明如何訪談土地所有權人、地使用人或管理人，不合理。 (3) p. 63、64，根據現場XRF或PID篩測結果，S07金屬採樣點之送樣樣品，以及S06、S08、S09、S10等VOCs採樣點之送樣樣品，皆為此位於採樣位置之最低點。針對此這些採樣點，現場採樣操作時，宜加深其採樣深度，再經現場XRF或PID篩測後，才較能據以確認擬送樣樣品與可能的污染深度範圍。針對此採樣深度之現場設定，合理性略有不足，簽證技師對於相關污染潛勢之現場判定，可再強化之。 (4) 簽證評估報告及底稿中，應具體指出所評估場址是否有污染現象，若僅說明檢測分析結果「尚合理」，無法呈現目前的污染情形，簽證技師對於場域污染評估結論之明確性，有加強之必要。
54	張馨方	技執字第007516號	技證字第009203號	2023/11/26	統一精工股份有限公司澎湖加油站	(1) 現場輸油管線路徑圖並未收集評估，調查上不合理。 (2) 對於土壤採樣，深度僅3.0公尺遇到岩盤，在採樣紀錄中未說明。 (3) 雙套管採樣器應說明於採樣工具中(表三)。 (4) 1. PID/FID篩測值偏高854.6及1013ppmv，送樣分析結果TPH僅52.5mg/kg，應評估其合理性。 2. S03點位，PID/FID篩測值與實驗室分析值差異過大，技師應提出適當的確認建議。 3. S01、S02土壤Ni濃度超管、監標，技師應提出合理的因應策略主張。

55	黃福全	技執字第 008846號	台工登字第 016160號 ，技證字第 000333號 ，台工登字 第17141號	2023/1 1/10	旭泰染化股 份有限公司	(1)有關附件三、報告書封面撰寫 本次調查範圍之用地 總面積顯示 為0平方公尺，建議宜補充說明事 業用地總 面積及樓地板面積。 (2)有關附件 2-2，廠區平面配置 圖中顯示有一處 43 號 辦公室進 出 45 號出入口，然因實驗室存 有毒化物，建議 宜說明該入口之 進出管制措施，並建議相關人員 應配有 防護措施。 (3)1. 本案為第九條辦理歇業，事 業用地位於三樓，依法申請免實 施採樣檢測核准。 2. 相關缺失經環保局審查提出 ，報告內容尚屬完整。
56	劉尚庚	技執字第 009286號	技證字第 015202號	2023/1 0/17	台湯動力股 份有限公司 宜蘭廠	(1)p. 15 宜檢附廠區附近相關井 位分布圖；表一應附註參考資料 來源。 (2)報告本文中應說明場址配置圖 ，以了解土壤污染情形及污染潛 勢區。 (3)p. 19 附錄中未檢附湯淺公司 訪談紀錄，有雙方訪談紀錄可 有力佐證廠區歷程。 (4)P. 24，VOCs篩測結果所有篩測 值皆小於1，不具意義，無法用來 判斷是否有污染。 (5)p. 20 未記錄或說明：採樣前 廠區原始地表狀態是否完整鋪設 不透水層？是否有地表龜裂，或其 他可能造成污染之異常現象？
57	游登評	技執字第 007803號	技證字第 007209號	2023/0 9/07	亨龍工業有 限公司中興 廠	(1)估報告書中在第三章資料審閱 中對於本場址地形、地質、土壤 、水文等環境背景資料的說明 ，皆針對苗栗縣大環境現況，未 針對本場址之地形、地質、土壤 、地形地勢、水文等特性說明。 (2)本場址使用FID進行篩測，對 於含氣有機化合物無法有效篩測 出。水溶性油是否屬於TPH管制範 圍？從FID篩測結果，測值皆相當 低，無法作為送樣判斷之參考。 (3)1. 頁次4表一基本資料表之用 地類別有誤(應為丁種建築用地)。 2. 頁次9、10，4g欄位採樣深度 (土壤表面為“0”漏寫)。 3. 頁次15場址環境評估報告書日 期有誤(應為111年5月)。

58	張浚鉸	技執字第 007190號	技證字第 006703號	2023/0 9/07	巨擘先進股 份有限公司 中興廠	(1)評估報告在“肆、資料審閱”內容中對於本場址地形、地質、土壤、水文等環境背景資料的說明，皆針對苗栗縣、銅鑼鄉大環境現況，未針對本場址之地形、地質、土壤、地形地勢、水文等特性說明。 (2)表6.1-1，無塵室及包裝區不應屬於高污染潛勢區。特高壓變電站判定為高污染潛勢區，目標污染物為何？圖5.3-1，採樣點未布置在高污染潛勢位置。 (3)本場址使用之TPH主要為潤滑油，屬於高碳數油品，使用FID進行篩測，對於低揮發性有機化合物無法有效篩測出。從FID篩測結果，測值皆相當低，無法作為送樣判斷之參考。 (4)本場址VOC及TPH為自行加測項目，應針對有運作區或篩測結果有出現異常區進行送樣，無須全部送樣檢測。 (5)1. 頁次3表一基本資料表之用地類別有誤(應為丁種建築用地)。2. 頁次8、9，4g欄位採樣深度(土壤表面為“0”漏寫)。
59	劉敏信	技執字 009624號	台工登字第 012491號	2023/0 9/07	呂茂雄(通 利加油站)	(1)地下管線分布區應屬於高污染潛勢區，未佈點。S04-S06採樣點皆佈於同一加油島之同一側，應分布在不同加油島，不同方位，除非已知地下水流向。S01、S02、S11應佈於更具污染潛勢位置。 (2)本場址運作之油品包含柴油屬於高碳數油品，使用FID/PID進行篩測，對於低揮發性柴油無法有效篩測出。從FID/PID篩測結果，測值皆相當低，無法作為送樣判斷之參考。 (3)1. 頁次10，4g欄位(土壤表面為“0”漏寫)。S11採樣深度有誤(應為0-1.0)。

60	龔任義	技執字第007256號	技證字第005894號	2023/09/01	南光鋼鐵股份有限公司	(1)本簽證案之採樣規劃尚屬合理，相關的檢測污染物濃度，基本上尚低於土壤監測標準，不過第二次增加之檢測點S12，其原來關切之FID篩測值(S12-12)，為所有採樣點FID篩測值最高者，而且其土壤中鉻、銅的濃度值，也高於其他採樣點之鉻、銅濃度甚多。整體而言，屬於本場址土壤中污染物較高的區域。基於此，建議簽證技師可針對此檢測結果趨勢，在簽證技師工作底稿或報告中，加以標註說明，若可進一步分析其可能原因，應更具參考價值的，簽證技師在檢測結果之解析的完整性上，可再優化，藉以提供未來此場地開發使用時參考。 (2)疏於對全廠運作資料之蒐集與研判，致主要廠房配置等均未標示，足以影響評估調查規劃之結果或代表性，依場址報告顯示南光鋼鐵工廠自1989年已歇業至今33年未從事工業使用，因擬移轉土地故依法進行土壤檢測，準此，土壤採樣即應盡量還原原廠址運作配置以判識污染潛勢區，誠然因工廠歇業已久可能無從取得相關運作資料，惟主觀上既能與南光鋼鐵公司代表訪談，客觀上亦能調閱代表運作時期(即1989年以前)之航拍相片基本圖判識原鋼鐵鑄造廠房配置及空間使用情形等，絕非如資料P25圖3.7-1僅查閱2002年至2022年航拍圖，並做出全區均為低污染潛勢之錯誤描述。 (3)低估所評估之事業用地範圍之污染潛勢。承前述，調查規劃忽略重建運作概況與判釋具污染潛勢之區位或設施，對本類工廠歇業之污染特性掌握不足，輕率做成全區皆為低污染潛勢區之結論，例如原廠房或無鋪面空地應判釋為高潛勢區增加測點深度及密度等。 (4)評估調查報告之點數及採樣深度不合理。國內小型鋼鐵之大量歇業於1988/1989年實因台灣拆船工業落幕後缺乏拆船鋼板作為鑄造原料，及環保署著首強事業廢棄物之管制所致；而由過去環保單位執行多起廢棄工廠調查顯示，當時同類型鋼鐵廠因鋼鐵業集塵灰處理體系未臻健全，經污染查證公告之主要態樣多為運作集塵灰堆料散置經關廠整地混入或故意於地下掩埋等情形，固本場址土壤重金屬採樣數量及深度(僅0-0.3m)不足以釐清是否有前述污染情事。
----	-----	-------------	-------------	------------	------------	---

61	廖寶玫	技執字第009246號	台工登字第013949號	2023/08/12	光磊先進顯示科技股份有限公司一廠	(1)表SP-Z，漏勾選5。(2)(1)事業用地全部位於二樓以上。 (2)表一，5e.經營主體地址正確為:新竹科學園區新竹市力行五路1號8樓。可參考頁次17。 (3)表一，13c.項次3，台亞半導體股份有限公司力行廠，使用之統一編號也是47255947。與光磊科技股份有限公司之統一編號:47255947為何會相同。 (4)表三，1.評估調查方式摘要說明第2行，描述”新竹市科技段186地號，面積為25398m²”，正確為20033.71m²。 (5)頁次24與25，2頁之新竹市地籍異動索引內容完成一樣(重複)。
62	范振國	技執字第008652號	技證字第014621號	2023/08/10	興鴻金屬股份有限公司工廠	(1)第5頁表二事業運作情形，欄位5.儲槽設施:廢水槽體非屬「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」所稱之儲槽設施，無須填入此欄位。(填寫說明:請填寫儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料)。新設 本報告有文件彙整與填報疏失，應更重視文件校核 (2)第120頁表5-1問題15.1:本場址使用之毒化物除重鉻酸鉀外，亦有使用氰化鈉(如第5頁)。 (3)第16頁製造流程有”污泥曬乾床”單元，但第27頁採樣配置圖未見此單元位置，請說明。 (4)潛在污染物中有鉻，”如果有鉻的污染，則污染深度的確認相對重要，應說明 (5)S 01 & S 02之間應該佈點

63	陳育賢	技執字第008366號	技證字第013057號	2023/08/10	力麗企業股份有限公司彰化化纖總廠	(1)第10頁表二事業運作情形，欄位5.儲槽設施:廢水槽體非屬「土壤污染評估調查及檢測資料格式、內容及填寫說明」所稱之儲槽設施，無須填入此欄位。(填寫說明:請填寫儲存原物料、中間成(產)品、最終成(產)品、燃料等物質之儲存槽體設施基本資料)。 (2)本報告有文件彙整與填報疏失，應更重視文件校核 (3)第51頁M11本次增加用地之主要製程中的「漂白區」及每年產生10800公噸之廢水排放管線皆未呈現在第108頁用地平面配置，該等可能的高污染潛勢區，亦需評估是否進行佈點。整體潛勢區判定及高污染潛勢區佈點代表性恐有不足。 (4)第15頁4d.欄位潛勢區判定及第226頁位置擇定理由:S10點位所在之「貨櫃放置區」評估為高污染潛勢區? (5)本場址有違反環境法規的紀錄，本次規畫佈點未將違反環境法規所可能導致的土污列入評估的對象
64	陳育賢	技執字第008366號	技證字第013057號	2023/08/10	合晶科技股份有限公司中科二林廠	(1)1. 新設 2. 本報告有文件彙整與填報疏失，應更重視文件校核 (2)頁次42晶圓製造程序之流程圖有酸洗區、濕蝕刻區、清洗區等單元，應該有廢水產生，酸洗區是否有酸氣產生?頁次7~8表二事業運作情形6.污染物資料及7.製程與污染防治等欄位皆未描述，請說明。 (3)佈點位置均屬於低污染潛勢區，合理性?(本廠未來的製程均屬於低污染潛勢?廢棄物貯存區?槽體區?...等等)(或是廠區配置尚未規劃?)(未來是否有地下室?)

65	張文彥	技執字第 007831號	技證字第 009973號	2023/0 8/10	世佳工業股 份有限公司	(1)1. 新增產業類別 2. 本報告有文件彙整與填報疏失，應更重視文件校核 (2)本場址是否有違反環境法規的紀錄？本次規畫佈點是否將違反環境法規所可能導致的土污列入評估的對象 (3)既有製程區的廢水流到廢水廠的收集與輸送方式未說明，是密閉管線或是收集溝？與土污潛勢的關係？ (4)貯槽(如既有設施所示)可能達地下4公尺，本次採樣S 04達5.3公尺。但是其他佈點的深度並未具體說明。佈點深度的規畫合理性不足 (5)檢測項目：鉻，檢測深度與其他重金屬一樣，不合理。如果鉻是以鉻酸鹽的型態存在，則鉻的傳輸深度會較深，各項重金屬檢測的佈點深度均一致，合理性不足(鉻應佈點得深一點)
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	----------------	--

66	張馨方	技執字第 007516號	技證字第 009203號	2023/0 8/10	惠嘉電實業 股份有限公司彰濱一廠	(1)頁次5~6表二事業運作情形漏填欄位6. 污染物資料。 新設 本報告有文件彙整與填報疏失，應更重視文件校核。 (2)頁次6表二事業運作情形欄位7. 製程與污染防治污染物資料記載”本製程無廢氣產生”？第28~29頁附件一事業製造流程圖顯示，本廠有拆解分選、破碎/粉碎等廢氣產生之製程，並規劃有活性碳及集塵器等空污處理設備。並未說明該等處理單元是否100%收集廢氣？無粒狀物產生？相關資料並未充分說明。 (3)佈點位置均屬於低污染潛勢區，合理性？（本廠未來的製程均屬於低污染潛勢？廢棄物貯存區？製程區？貯槽區...等等）（或是廠區配置尚未規劃？） (4)第6-1頁表三、評估調查與檢測結果表1. 評估調查方式摘要說明：土壤樣品僅採集0~0.3公尺，本場址位於彰化濱海工業區(鹿港)，該工業區過去亦偶有外來填土品質異常情事發生；本場址雖無運作歷史(為素地)，但為填海造地而成的，第69~70頁及第86頁場址照片亦顯示表土為外來填土(部分夾雜礫石)非原生土壤。應依據土壤採樣方法(NIEA S102.64B)第7頁進行深層採樣：重金屬污染物因受土壤吸附作用影響，雖不易在土壤中移動，然視需要(如區內有客土、回填土、或需採集受地質影響之背景等)可在調查區內進行剖面分層採樣，其間距以50公分為原則…。再者，S11點位有測到微量重金屬汞(測值0.168mg/kg)，為非天然土壤母質元素。 (5)第62及100頁檢測結果顯示S11點位有測到微量重金屬汞(測值0.168mg/kg)，雖遠低於監測標準，但汞非天然土壤母質元素，主要為工業污染來源，本場址為尚未有事業運作的素地，應於報告或技師工作底稿說明其可能成因。
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	---------------------	--

67	張博彥	技執字第007375號	技證字第007671號	2023/08/10	全鋁達工業股份有限公司	(1)1. 新設 2. 本報告有文件彙整與填報疏失，應更重視文件校核。 (2)頁次6表二事業運作情形欄位 7. 製程與污染防治:本製程有高溫加熱過程，是否應該有空氣污染物產生?請說明。 (3)頁次25-2用地配置圖:西側製程區下方有消防水池，是否應該有備用的柴油發電機所需的油桶?此與第107頁表3現場勘查結果表項次1有關，請說明。 (4)第119頁表7重金屬分析結果顯示10個採樣點位都有測到微量重金屬汞，汞非天然土壤母質元素，主要為工業污染來源，應於報告或技師工作底稿說明其可能成因。
68	張博彥	技執字第007375號	技證字第007671號	2023/08/10	耐斯特興業股份有限公司	(1)1. 第132頁6.2節下方文字記載:有機物以PID及FID進行分段篩試...，第139頁右側下方文字亦同，與實際僅以FID篩測不符。 2. 新設，本報告有文件彙整與填報疏失，應更重視文件校核 (2)第88頁場址現況照片及工作底稿-4技師現勘照片顯示有至少2~3個頗高的土堆，與第98頁現勘時地貌不一致，似乎不在本次網格法採樣點位範圍?有需要確認其土壤品質?請說明。 (3)佈點位置均屬於低污染潛勢區，合理性?(本廠未來的製程均屬於低污染潛勢?廢棄物貯存區?鍍槽區?...等等)(或是廠區配置尚未規劃?) (4)第7頁表二、事業運作情形 6. 污染物資料，6c欄位:廢污水的污染物種類屬於"廢棄物"?污染物種類判定有誤。 (5)第9頁表三、評估調查與檢測結果表1. 評估調查方式摘要說明:土壤重金屬樣品僅採集0~0.3公尺，本場址位於彰化濱海工業區(鹿港區)，該工業區過去亦偶有外來填土品質異常情事發生;本場址雖無運作歷史(為素地)，但為填海造地而成的，第29頁及第86~88頁場址照片亦顯示表土為外來填土(部分夾雜礫石)非原生土壤;再者，如第37頁，10個點位皆有測到微量非天然土壤母質元素重金屬汞(測值0.017~0.182mg/kg)。應依據土壤採樣方法(NIEA S102.64B)第7頁進行深層採樣:重金屬污染物因受土壤吸附作用影響，雖不易在土壤中移動，然視需要(如區內有客土、回填土、或需採集受地質影響之背景等)可在調查區內進行剖面分層採樣，其間距以50公分為原則...

69	劉家豪	技執字第008925號	技證字第015181號	2023/08/01	杰思股份有限公司一路發加油站	(1)(1)評估報告在第四節場址環境資料中，針對本場址位置、地形地勢、水文等，皆未針對本場址特性有較詳細說明。 (2)頁次5表二事業運作情形6. 污染物資料：「7. 製程與污染防治(三)」提及本站設有洗車設施，產生之廢水經由管線直接排放。但「6. 污染物資料」卻未登載有關廢水污染物之資訊。 (3)p. 59場址現況勘查：本加油站有土壤氣體監測井及洗車設施，項次12及項次13勘查結果未登載此些資訊。 (4)p. 75附表一訪談問卷一項次18：加油站貯存物質汽油內含苯、乙苯屬毒性化學物質，訪談結果填”無”，訪談結果有誤。 (5)p. 76附表一訪談問卷一(續)項次25：附件十事業基本資料(p. 34)加油站曾做過管線密閉測試及土壤氣體監測井油氣檢測，訪談及現勘結果勾選”否”，訪談及現勘結果有誤。 (2)P. 61：S11採樣佈點位置，標示有誤，應位於塔后段685地號人工邊坡旁；S11採樣佈點位置，標示有誤，應位於塔后段685地號人工邊坡旁。 (3)(1)p. 9表三評估調查與檢測結果表4. 採樣點/佈點資料：S06點位應不位於”油管管線區”，「4 b. 位置」欄位記載本點位位置屬”油管管線區、除油沉砂器、截油溝”，高污染潛勢區的判定有誤。 (2)附件六場址環境評估報告書：附件十事業基本資料(p. 34)羅列許多可供判定加油站污染潛勢的資訊如管線密閉測試結果、土壤氣體監測井油氣檢測結果、總量進出平衡資料等，但此等資料未於附件六場址環境評估報告書中討論，未與預計規劃佈點的高污染潛勢區做連結，有違「資料審閱」之目的。 (3)p. 79附表二訪談問卷二(續一)問題16：p. 33-2管線密閉測試結果顯示異常，p. 79問題16訪談及現勘結果勾選”否”，訪談及現勘結果有誤。 (4)p. 62~ p. 63及p. 67~ p. 69：相關頁次說明本案規劃並採集11個土壤採樣點(S01~S11)，但卻未說明為何實際送樣10個土壤樣品？ (5)本場址針對TPH送樣，只以PID/FID進行篩測，對於高碳數油品無法篩測出。從PID/FID篩測結果，測值都是個位數字，測值皆相當低，無法作為送樣判斷之參考。
----	-----	-------------	-------------	------------	----------------	--

70	洪源駿	技執字第008871號	技證字第015300號	2023/07/25	全球傳動科技股份有限公司大溪廠	(1)1. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (2)2. 圖2.2-1無法辨識廠房平面配置圖，圖2.2-2並非場址現況圖。 (3)3. 土地轉移前乙全公司廠區配置圖及當時調查及整治區域佈點位置請補充。 (4)1. 評估報告中土壤採樣調查點位之指北針方向有誤。 (5)2. 評估報告之採樣布點規劃，本案既為事業設立且設備均尚未進廠，其佈點又採用主觀判斷法，為何未考量本場址之前身(乙全公司)以往之廠區配置與運作情形？
71	粘愷峻	技執字第007809號	技證字第005588號	2023/07/25	鼎巨環保回收有限公司	(1)1. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (2)1. 作業區、拆解區、零件區、引擎區均為高污染潛勢區，土壤採樣佈點S05及S08均位於外圍及邊界，不具代表性。 (3)2. 油水分離機單元設施旁應設置土壤採樣點。 (4)1. 表四場址申報現勘日期與廠址採樣日期安排過近、少於五日，應於採樣申報行程申報前完成現勘，避免緊急申報。 (5)2. 本案採場址評估法規劃布點，並依據污染潛勢區選定採樣位置，然多數採樣位置位於廢車儲存區外圍，報廢車輛於露天環境長期暴露可能造成局部區域產生污染，請說明原規劃之考量與樣本代表性。
72	黃俊仁	技執字第007904號	台工登字第013213號	2023/06/17	宏廣新科技股份有限公司台南廠	(1)1. 表一，5f. 經營主體大門位置有誤，正確為X:253180，Y:2744389。 (2)2. 表三，5b. 檢測分析方法編號與頁次37~50，分析檢測結果報告所列方法編號不一致。 (3)3. 表五，6. 其他相關證明文件或資料，遺漏皆未列出，如土壤檢測報告書、檢測機構許可文件、評估調查人員相關資料等。 (4)4. 頁次52~53，計畫分析VOC及TPH之不同深度土壤樣品，採樣紀錄表中採樣設備只勾選鑽土採樣器材與直接貫入式鑽機，與表三，4e. 採樣工具不符。頁次120，2. 採樣器組，漏勾選“雙套管採樣器”。 (5)5. 頁次144~145，採樣現場照片只有看到geoprobe鑽機與雙套管，未看到採樣人員使用土鑽組操作採樣，與表三，4e. 列出之採樣工具、與採樣紀錄表記載內容不符。

73	游登評	技執字第 007803號	技證字第 007209號	2023/0 6/17	誼鑫科技實 業股份有限 公司	(1)1. 表三，5b. 檢測分析方法編號與頁次123~134，分析檢測結果報告所列方法不一致。 (2)2. 頁次28-35，場址環境評估報告書中第三章，對場址地理區位、地質、水文、土壤、水系等之環境背景介紹說明，引用整個台南市大區域之地理資訊資料，這些大尺度資訊未能明確說明場址之地理、地質、土壤等訊息。 (3)3. 頁次48，訪談問卷6.1回答現場有工業桶槽，現勘照片中也有許多桶槽，訪談問題6.2卻回答沒有任何證據顯示此場址內曾有工業用桶槽。內容與事實不一致。 (4)4. 表三，1. 評估調查方式說明判定此場址為”化學製品製造業”與頁次50，第3行，”本場址申請…，場址運作行業別為化學製品製造業，但依環保署…公告修正「土壤污染評估調查及檢測作業管理辦法」應調查種類…””，查「土壤污染評估調查及檢測作業管理辦法」附錄，並無”化學製品製造業”被公告為應進行土調之行業，本場址用地行業應該是”基本化學材料製造業”。才能和表一，9b. 及封面填寫內容一致。 (5)5. 隔板式洗滌塔空污防制設備未標示於廠區平面配置圖中。
74	蘇揚根	技執字第 007603號	技證字第 006186號	2023/0 6/17	德揚科技股 份有限公司 柳科廠	(1)1. 表三，5b. 檢測分析方法編號與頁次92~127，分析檢測結果報告所列方法編號不一致。 (2)2. 第一次修正意見回覆表應附於第二次修正版中。 (3)3. 表二，2. 使用原料缺製程用水(自來水或蒸餾水)。 (4)4. 表二，6. 污染物資料缺廢水量(製程有用藥劑，有水洗過程，必有廢水產生)。 (5)5. 柳營區義士段13建號，坐落於柳營區義士段201及202地號上，此建號有一附屬建物用途當作廢水貯存槽(155.55m²)，製程廢水是否泵送至此槽中，廢水處理設施是否在租用土地範圍內，應說明是否列入本案土地污染調查範圍內。

75	邱嘉明	技執字第007386號	技證字第007068號	2023/06/17	成興鑄造股份有限公司	(1)1. 表一，12g. 項次1~4，土地所有人未填寫全名。 (2)2. 表一，13b. 項次1，土地所有人未填寫全名。 (3)3. 表一，14c. 項次2、4、5，土地所有人未填寫全名。 (4)4. (1)表一，13c. 項次1，土地所有人未填寫身分證編號。 (2)土地所有人林朝明君與成興鑄造股份有限公司有租賃契約，為何林某身分證號，無資料。 (5)5. 頁次99~102，採樣現場土壤XRF篩測報告由簽證技師所屬公司(永業環境科技股份有限公司)提供，無行程代碼編號，無採樣公司(森品環境科技有限公司)及採樣人員簽名。佐證力不足。
76	蕭世閔	技執字第008629號	台工登字第17754號	2023/06/17	惠田企業有限公司	(1)1. 表三，5b. 檢測分析方法編號與頁次41及42，分析檢測結果報告所列方法編號不一致。 (2)2. 表一，7. 用地類別:填寫都市工業區，但頁次29的土地登記第二類謄本中註記為空白，與佐證資料不符。 (3)3. 頁次21，倒數第4行，對揮發性有機物之定義，文字說明有遺漏(一大氣壓，攝氏250℃)。 (4)4. 頁次21-2，原物料物質安全資料表，正確名稱應為”原物料安全資料表”。 (5)5. 頁次20，工廠登記申請書缺負責人印章及公司章，不足以當作佐證資料。
77	申浩民	技執字第006978號	技證字第003986號	2023/06/17	群創光電股份有限公司D廠	(1)1. 本次土調工作執行目的是擬出租3樓C室空間給其他公司，因此，首頁中用地地址填寫為”台南市新市區環西路一段三號(不包含A室、B室、C室)”有誤:應該是”台南市新市區環西路一段三號(不包含A室、B室)”。 (2)2. 表一，3a. 用地地址:應該修正為”台南市新市區環西路一段三號(不包含A室、B室)”。 (3)3. 表SP-ZA，項次七，其他:附件二場址土壤調查報告書，正確名稱應該是:評估調查人員現勘評估報告。 (4)4. 頁次168，訪談問卷缺土壤污染評估調查人員簽名。 (5)5. 頁次170，訪談問卷問題14，土地使用人或管理人是否知悉場址內曾經被環保機關稽查且違反環保法規，回答”否”，與事實不符。查環保署列管污染源(含裁處)網站，群創光電股份有限公司D廠自2013~2021，共有4件違反廢清法處罰案件。

78	倪肇明	技執字第004200號	補礦登字第02號(原台礦登字第109號)	2023/06/17	南光金屬工業股份有限公司	(1)1. 表SP-Z, 8. 採樣行程申報中採樣行程編號為: HWSL211110Z00/X211119003IJ, 與頁次61, 檢測報告中所列之行程編號HWSL211110Z00, 只有一組編號, 前後不一致。 (2)2. 頁次65, 第一筆重金屬分析檢測資料無樣品名稱與編號。 (3)3. 缺XRF現場篩測原始數據及採樣人員簽名。 (4)4. 表三, 5b. 檢測分析方法編號與附件二, 分析檢測結果報告所列方法不一致。 (5)5. 頁次27, 工廠登記抄本有包括港子墘段1710地號範圍, 但頁次51用綠色線標示廠登範圍有遺漏。
79	鄭水明	技執字第004688號	台工登字第10732號	2023/06/17	光昇實業股份有限公司白河廠	(1)1. 表三, 4h. 檢測項目。S13點位檢測項目漏列TPH。 (2)2. 表三, 5b. 檢測分析方法編號與頁次262及282, 分析檢測結果報告所列方法編號不一致。 (3)3. 頁次141, 對光昇實業股份有限公司資本額660萬元, 與表一, 6b. 資本額6600萬元, 填寫不一致。 (4)4. 頁次164, 訪談問題12, 詢問是否廠址內有空氣污染防治措施, 回答”無”, 但根據頁次145, 本場址內有A、B、C、D、E合計5個洗滌塔。查環保署列管污染源資料查詢系統, 本場址列管類別有: 空氣污染; 水污染(2022/06/10 解列); 及廢棄物(2022/06/15 解列)。頁次15有附上本廠址固定污染源操作許可證。 (5)5. 表二中燃料填寫無資料, 但日前有0.05立方公尺柴油地上儲槽用於發電機, 應填寫。
80	蘇煌池	技執字第004841號	台工登字第010636號	2023/06/17	永嘉光電股份有限公司	(1)1. 表SP-ZA項次七, 其他: 附錄二 場址環境評估報告書, 有誤, 附錄二 是”現勘評估報告”。 (2)2. 本廠廢氣防制設施單元未說明, 是否有廢棄物或廢水產生亦未說明。 (3)3. 109年9月公司曾違反廢棄物清理法, 其污染的潛勢未說明。 (4)4. 技師簽證底稿頁碼編排有誤。

81	楊基振	技執字第005008號	台工登字第11490號	2023/06/12	東濱塗料股份有限公司	(1)1. 表一事業用地與樓板總面積並未說明計算方式。訪談記錄提及此廠有地下室，但並未說明地下室使用現況。 (2)1. 訪談紀錄顯示廠內無廢水處理設施，表二亦無載明廢水處理方式，且平面配置圖為呈現廢污水管線流向。 (3)1. 評估報告提及本場布點規劃以污染潛勢較高之區域為主，然而倉庫、樣品庫房、雜物間之佈點密度明顯高於生產廠房、溶劑儲存區，此規劃不甚合理。 (4)1. 表6. 3-3，XRF測值與計算值代表之意義？ (5)2. 以表6. 3-3總值最高者進行實驗室土壤檢測分析，鉻在S19及S20以XRF篩測均無測值，但實驗室分析分別為43.1 mg/kg及55.7 mg/kg，S09之XRF篩側為129，但實驗室測值為所有樣品最高74 mg/kg，同樣S13之XRF篩測(Cr)並無任何測值，但實驗室分析數據為44.8 mg/kg，面對這麼大的歧異很難用XFR篩測研判送實驗室進行全量分析之樣品。
82	呂文奇	技執字第001793號	台工登字第015070號	2023/06/12	台灣美光晶圓科技股份有限公司一廠	(1)1. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (2)2. 採樣點位置圖過於小，無法閱讀及辨識樣點確實位置(圖5. 1-1)。 (3)1. 本案為新增廠內建物，但平面配置圖並未標示廢污水管線與流向。 (4)2. 地下油槽管線區域未有佈點，S06與油槽之距離不明。 (5)3. 廢棄物暫存區均未佈點，僅沿馬路S07至S09未具代表性。
83	謝文賓	技執字第005915號	台工登字第013812號	2023/06/12	長榮航太科技股份有限公司觀音廠	(1)1. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (2)1. 評估報告中缺少廢水管線分布、放流口位置等標示。 (3)1. 本案涉及事業用地面積縮減、及多筆地號，其面積計算缺少變更前後計算方式。 (4)2. 評估報告之採樣點位規劃，變更後的事業用地範圍難以辨認。 (5)1. 評估報告提及12月28日已完成S10點位採樣，又提及12月29日無法完成S10預定採樣深度，採樣紀錄資料顯示此點位應於12月28日已採樣完成，此報告敘述與採樣紀錄具有差異。

84	李俊坤	技執字第 005349號	台工登字第 012783號	2023/0 6/12	猛展鋼鐵工 業股份有限 公司二廠	(1)1. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (2)1. 重金屬採樣及分析七項重金屬，但表6.2土壤樣品保存方法僅有5項重金屬。 (3)1. 表四場址申報現勘日期與廠址採樣日期安排過近、少於五日，應於採樣申報行程申報前完成現勘，避免緊急申報。 (4)1. 評估報告中篩測TPH共三個點位，然而文字敘述僅兩點次低於土壤管制標準。 (5)1. 評估報告為山林公司辦理，為何於第一章提及”本案為富達公司土壤調查評估”？。
85	劉曄廷	技執字第 006843號	技證字第 006701號	2023/0 6/12	高技企業股 份有限公司	(1)1. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (2)2. P. 55，場址環境描述，評估範圍無法辨識。 (3)1. 印刷電路板製造業檢測重金屬項目P. 64與P. 65敘述不一致，分別為四項及七項。 (4)2. 表5.2-1中VOC包含五十幾項化合物與TPHg不同，不要混為一談。 (5)1. 表四場址申報現勘日期與廠址採樣日期安排過近、少於五日，應於採樣申報行程申報前完成現勘，避免緊急申報。
86	劉秉政	技執字第 007208號	技證字第 007612號	2023/0 6/12	陽宇電子股 份有限公司	(1)1. 有機物採樣深度為0.3~1.3公尺，其中0.3~0.8公尺及0.8~1.3公尺分別以PID及FID篩測，表3.3-1顯示兩個不同深度篩測值，表4.3-2測值為何深度未標示。 (2)2. 製程作業區佔大面積卻只有S02一個測點，S03應移至製程區。 (3)1. 本案係採網格法進行佈點規劃，依據10m*10m的方式規劃三個採樣點，其中S01由中心點之製程作業區移至廢棄物暫存區，雖然保留S02於製程作業區，然本廠之平面配置顯示超過半數面積為製程作業區，於此高污染潛勢範圍僅採一點次，評估調查之代表性不足。

87	邱嘉明	技執字第007386號	技證字第007068號	2023/06/12	統盟電子股份有限公司	(1)1. 基本資料表載明108年至110年土地所有人為統盟公司、土地使用人為無資料，評估報告中則未提此期間土地使用狀況。 (2)2. 訪談內容之生產流程與化學品清單並未載明。 (3)3. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (4)1. 表二填報T01-T04共四個儲槽，並未於平面配置圖清楚標示位置。 (5)1. 未說明廢水場管線分布與廢水流向，無法證明S02點位之代表性。
88	林鈺傑	技執字第007733號	技證字第009280號	2023/06/12	欣欣電路板股份有限公司	(1)1. 場址位置圖無法辨識(圖2.1)。 (2)2. 評估報告所提之質地與土壤、地表與水文，應限縮至場址周遭較小範圍，而非桃園中壢台地全區。 (3)3. 訪談內容之生產流程與化學品清單並未載明。 (4)4. 評估報告第五章與第十章皆為訪談，其中第五章內容應非訪談內容，而是廠商基本資料。 (5)1. 土壤採樣方法7.2.1應不包括砷。
89	涂良君	技執字第006581號	技證字第004991號	2023/06/08	隆達電子股份有限公司新竹一廠	(1)表一，13b. 第3項次及14b. 第1項次，土地使用人應填寫”隆達電子股份有限公司新竹一廠”。 (2)第49頁平面配置圖顯示地下室B1有實驗室，但第147頁表5-1、訪談問卷一(續)項次29訪談結果記載”無”，與實際現況不符。 (3)頁次150，表5-2，問題11.1及11.2，勾選未有排放管由地下伸出，但此廠區有廢水放流口，整份報告未交代廢水放流管埋設深度，S09採樣深度是否合宜就無法判斷。 (4)第65頁部分點位如S02、S03實際採樣深度因遇大底無法採至預計深度，但第10頁、第154頁等與採樣深度的相關描述皆為仍循原採樣計畫陳述，未說明部分點位深度有變更之實際情況。 (5)第14頁記載S09點位位於放流管線旁，重金屬採樣深度為0~0.3公尺，第10頁調查評估方式及第六章採樣計畫皆未描述進入納管前的放流管線埋設深度，重金屬0~0.3公尺的採樣深度代表性是否足夠?請說明。

90	賴永健	技執字第 008400號	技證字第 012365號	2023/0 5/19	泰谷光電科 技股份有限 公司五廠	(1)1. 表SP-ZA，項次三，基本資料欄漏勾工廠登記影本。 2. 表SP-Z，8. 採樣行程申報中列出二組採樣行程編號(JRSL211117Z01, X211130001EY)，但依頁次95土壤檢測報告、頁次109採樣計畫工作編組，現場土壤採樣工作都由仲禹工程顧問有限公司負責執行，理應只有一組採樣編號(JRSL211117Z01)。 3. 表三，4. 採樣點佈點資料，4g. 採樣深度，S02採樣點分析有機物，樣品送樣深度應該是取0.3-0.8m之土壤柱，而不是取1.8-2.3m，請比較頁次117，土壤採樣紀錄表。 4. 表三，4. 採樣點佈點資料，4g. 採樣深度，S04採樣點分析有機物，樣品送樣深度應該是取0.3-0.8m之土壤柱，而不是取1.8-2.3m，請比較頁次116，土壤採樣紀錄表。 5. 表三，4. 採樣點佈點資料，4g. 採樣深度，S06採樣點分析有機物，樣品送樣深度應該是取0.8-1.3m之土壤柱，而不是取0.3-0.8m，請比較頁次113，土壤採樣紀錄表。 6. 表三，4. 採樣點佈點資料，4g. 採樣深度，S07採樣點分析有機物，樣品送樣深度應該是取0.3-0.8m之土壤柱，而不是取0.8-1.3m，請比較頁次113，土壤採樣紀錄表。 7. 表三，4. 採樣點佈點資料，4g. 採樣深度，S10採樣點分析有機物，樣品送樣深度應該是取0.3-0.8m之土壤柱，而不是取0.8-1.3m，請比較頁次115，土壤採樣紀錄表。 8. 表三，5b. 依據方法編號與頁次97~101檢測報告所列環保署檢測方法編號不相符。 9. 頁次113，表5 土壤採樣紀錄表(1/6)中記載不完整，漏勾分析項目:有機物。 (2)1. 表二，6b. 污染來源，項次7，漏列” 污水(36005)(非製造程序產生)”。 2. 表二，6. 污染物資料，漏列整個項次8；6a. 污染物名稱:” C-0110銅及其化合物(總銅)(僅限廢觸媒、集塵灰、廢液、污泥、濾材、焚化飛灰或底渣)(含銅污泥)”、6b. 污染來源:廢水處理程序、6c. 污染物種類:廢棄物、6d. 污染成份:含銅污泥、6e. 處理方式:收集後委託合格廠商清運、6f. 平均年產量:4.80、6g. 單位:公噸。 3. 頁次80，訪談問卷問題11.2，場址是否有任何排放管由地下伸出?回答” 否”，應該回答
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	------------------------	---

					”是”，因廢水處理廠在地下二樓，排出後採地下管線納入工業區污水下水道。 (3)1. 本場址有使用柴油，應針對TPH運作是否有污染潛勢說明。 2. 本場址T01、T04為地下儲槽，位於地下第二層，底部是否與土壤接觸，應說明。 (4)頁次45，用地配置圖(含採樣佈點資訊)未標示T01污水地下儲槽(504立方公尺容量，地面下5.6m深)、T04污水地下儲槽(336立方公尺容量，地面下5.6m深)、及柴油槽位置。未能清楚標示現有佈點位置與污水槽距離。未標示污水管線在廠區之路徑，未標示廢棄物貯存區，未說明污水管在廠區路徑，未說明污水管線是地上式或地下式。 (5)頁次87，建築物北側車輛通道為19~32公分厚混凝土及瀝青混凝土雙層鋪面，判定為高污染潛勢區並不洽當。不須使用那麼多採樣佈點。
91	黃凱麟	技執字第007664號	技證字第010031號	2023/05/15	寬度科技股份有限公司 (1)1. 本場址之原物料中沒有使用1,2-二氯苯、1,3-二氯苯，為何要再加測1,2-二氯苯、1,3-二氯苯，應說明。 2. 本場址為金屬表面處理業，依作業管理辦法應檢測項目為重金屬及VOC。但並不是所有點位所有檢測項目都有污染潛勢，應分析各採樣點位各種污染物之污染潛勢，決定各點位需檢測分析項目，不是所有點位所有項目都檢測。 (2)本場址使用重油，屬高碳數TPH，篩測以PID/FID不具參考性。篩測結果數值相當低且差異很小，對於是否送樣分析，無法作為判斷依據 (3)土壤XRF篩測結果，大部分的測值都是ND。土壤中存在相當濃度之銅、鋅、鉻、鎳、鉛等重金屬，其濃度應該在XRF可量測之範圍，大部分的數據為ND，不太合理 (4)本報告諸多缺失在環保局初審時被提出，雖已經過修正，但技師查核應是查核原始報告，不是經環保局指正後之報告。環保署之技師查核針對環保局初審所提出之缺失皆列入缺失點數計算。為提升技師簽證品質，建議參採環保署的做法 (5)建議表二、事業運作情形之5. 儲槽設施、儲槽編號T08-70L柴油(5-1)，但於表4.1(P67)，現場只有廢水儲槽，無70L地上柴油儲槽，應補述。

92	劉漢琪	技執字第 007557號	技證字第 008903號	2023/0 5/15	艾仕倫股份 有限公司	(1)本場址未來做為廢棄物處理業，依作業管理辦法應檢測項目為重金屬、VOC及SVOC。但並不是所有點位所有檢測項目都有污染潛勢，應分析各採樣點位各種污染物之污染潛勢，決定各點位需檢測分析項目，不是所有點位所有項目都檢測。 (2)本場址以PID/FID進行篩測，對於低揮發性有機物不具靈敏性。篩測結果數值相當低且差異很小，對於是否送樣分析，無法作為判斷依據。 (3)本報告諸多缺失在環保局初審時被提出，雖已經過修正，但技師查核應是查核原始報告，不是經環保局指正後之報告。環保署之技師查核針對環保局初審所提出之缺失皆列入缺失點數計算。為提升技師簽證品質，建議參採環保署的做法 (4)頁次7-10， S9、S10、S11於土壤採樣紀錄表P95~97，其此點位RC分別為9、10、23cm，而土壤重金屬採樣分析只送0-30cm是否具有意義？有機以篩測值高者送樣，而重金屬只送0-30cm，其快篩送樣原則是否合宜，宜說明 (5)S06採樣紀錄表(P92)於430cm仍可採集土壤質地及土壤顏色，顯示可採集至4.3m?
93	何雍泰	技執字第 000272號	台工登字第 015112號	2023/0 5/15	佑勝光電股 份有限公司	(1)第三章環境背景資料未對本場址情況進行說明。 (2)本報告諸多缺失在環保局初審時被提出，雖已經過修正，但技師查核應是查核原始報告，不是經環保局指正後之報告。環保署之技師查核針對環保局初審所提出之缺失皆列入缺失點數計算。為提升技師簽證品質，建議參採環保署的做法。 (3)無意見

94	張浚鉞	技執字第 007190號	技證字第 006703號	2023/0 5/08	辛耘企業股 份有限公司	(1)第42頁,附表二訪談問卷二(續一)問題 11.1,第24頁一樓用地配置圖顯示廢水處理廠位於一樓,應有廢水管線從製程清洗區通到一樓,本項次記載有誤。 (2)依「土壤及地下水污染整治法」(下稱土污法)第9條第1項第4款規定,中央主管機關公告之事業應於變更營業用地範圍前,檢具用地之土壤污染評估調查及檢測資料,報請直轄市、縣(市)主管機關審查,係為瞭解事業所新增或減少用地之土地品質狀況。另依「土壤污染評估調查及檢測作業管理辦法」所定土壤污染評估調查及檢測資料之評估範圍,事業變更前後營業類別未更動,僅變更事業用地範圍者,應針對事業用地中「擴增或縮減」之範圍執行規劃。 爰此,本案之用地評估對象主體應為本案所欲擴增之用地,於該廠址運作之廠商(普晶材料、譜光儀器),針對該二廠商於旨揭用地承租期間之運作歷史,包含是否屬公告行業、行業類別、製程種類、使用原料、污染防制措施、產生廢棄物、儲槽種類及其他等等可能有造成土壤污染疑慮之運作行為。技師對調查主體對象認知是否妥適,應善為釐清。 (3)據查原租用廠商普晶材料為發光二極體製造業,應屬於土污法第8、9條公告事業中的光電材料及元件製造業,且其營運面積占本次新增用地的643.78m²/752.87m²,依土污法第九條第五項規定,普晶材料辦理停業時需進行土壤污染調查評估,其營運位置雖位於
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	----------------	--

					二樓以上為主，惟簽證技師針對此一重 大事項完全未提及，亦未進行查證或釐 清，實屬嚴重缺失。 (4)第30頁，附件十：本案雖屬位於二樓以上之免檢測案件，但第24頁一樓用地配置 圖顯示有高污染潛勢區如：廢水處理廠 及廢棄物暫存區等位於一樓，本報告未 說明地下室之範圍，亦未說明廢水處理 廠、廢棄物暫存區及納管管線等 是否有 與土壤接觸之虞？附件十現勘評估報告 之評估不完整。 (5)以下資料應於評估報告書中完整檢附與 標示： 第34頁附圖1，圖面模糊、無比例尺及 指北標記；第35頁附圖2，無比例尺及 指北標記；第35 附圖3-1，圖面壓縮比 例失真，缺比例尺；第36頁，附圖3-2， 圖面模糊、無比例尺及指北標記。
95	申浩民	技執字第 006978號	技證字第 003986號	2023/0 5/08	新碩先進化 工股份有限 公司 (1)表一，13c. 土地使用人統一編號，原填“無資料”，應填寫新碩先進化工股份有限公司統一編號“90690694”，頁次：22公司 設立登記表中記載之新碩先進化工股份有限公司統一編號。 (2)表二，5. 儲槽設施，漏列製程產生之廢水貯槽，廢水貯槽深度300公分。 (3)表一，10b. 事業用地與樓板總面積應該是24732.04m²。參考頁次：40及41，台南市發出之建造執造記載內容，基地面積是24036.04m²，A棟地上002層面積340.59m²、A棟地上002層面積294.94m²、B棟地上002層面積60.47m²，加總得事業用地與樓板總面積應該是24732.04m²。 (4)表二，2b. 過氧化氫使用原料年用量應填寫39,600公噸、3b. 過氧化氫產品年產量應填寫25,000公噸，才能與頁次：48生產製程流程圖所寫數字相符。以及表二，3a. 過氧化氫年產量39,600公噸與頁次：48頁生產製程流程圖所寫數字不符。 (5)頁次：76，訪談問卷一及二，缺訪談人及受訪者簽名。以及頁次78，科工段728地號，填寫面積為26036.04m²，有誤。

96	施紹揚	技執字第 007105號	技證字第 006986號	2023/0 5/08	龍辰塗裝科 技有限公司 潭子廠	(1)所檢附合格檢測機構之方法之許可證為（第126～128）S301+M104與S321+M104，而第12頁所載6種重金屬檢測方法為S310+M104，並未列入S301與S321，前後不符。 (2)第168頁表4.1-1場址現場勘查結果一覽表與第140頁「圖2.2.1-2本場址平面配置及現況圖（2F）」製程作業區左圖顯示有許多塗料桶（容器／工業桶槽）比對，表4.1-1場址現場勘查結果一覽表項次4勘查結果勾選”無”，勘查結果有誤。 (3)第170頁表4.1-2場址使用歷史及現場勘查（2／4）與第140頁「圖2.2.1-2本場址平面配置及現況圖（2F）」製程作業區左圖顯示有許多塗料桶（容器／工業桶槽）比對，表4.1-2場址使用歷史及現場勘查（2／4）問題6.1現場勘查結果勾選“否”，勘查結果有誤。 (4)第172-1頁之問項7安全衛生主管機關應該是臺中市勞動檢查處與勞動部職業安全衛生署中區職業安全衛生中心。 (5)第172-1頁之問項14回覆委託合格業主清除處理，“業主”應為誤植，應說明為何者及其許可證號。
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	-----------------------	--

97	方天志	技執字第 007204號	技證字第 007740號	2023/0 5/08	立盈環保科 技股份有限 公司 中科分 公司	(1)依據頁次:8欄位7. 製程與污染防治與 頁次:230圖5.2-1製造流程圖顯示,本 廠設有旋轉爐加熱及輸送設施、攪拌設 施、乾燥設施等設備,應該有 TSP、 NOx等空氣污染物須收集排放,且 於設 置階段需申請空污設置許可。頁 次:7 表二事業運作情形欄位6. 污染物 資料卻 記載“無污染物資料”,不合理。 應與廠 商溝通評估未來之運作狀況確實 填寫合 理數據。 頁次:212~213引用Google Earth 2011判 釋場址歷史不具足夠代表性,應引 用溯 自中科設立時之資料以佐證本廠 址迄今 始為第一次供工業生產用途(特別 是有 開挖整地、鎘濃度較高疑慮之狀 況時, 回溯土地使用歷史更形重要) (2)頁次:212~213引用Google Earth 2011判 釋場址歷史不具足夠代表性,應引 用溯 自中科設立時之資料以佐證本廠 址迄今 始為第一次供工業生產用途(特別 是有 開挖整地、鎘濃度較高疑慮之狀 況時, 回溯土地使用歷史更形重要) (3)本場址所在的區域位於臺中科學園區, 位於臺中市西屯區與大雅區之間 的大肚 臺地上,且接近山嶺之處,通常地 下水 位流向變動較大,不適合以大尺度 範圍 推估地下水流向。依據臺中科學 園區周 邊共計4口監測井(包 含 B00023、 B00029、B00032 及B00042)歷年 監測 結果顯示,此區域地下水流向應為 西北 向東南,往筏子溪方向流動。頁次 : 222 3.7節有關地下水流向之判斷 方法及 流向推估有誤。 (4)頁次:242 表7.3-1土壤檢測 分析結果一
----	-----	-----------------	-----------------	----------------	--------------------------------	---

						覽表(一)顯示S01~S10各點位重金屬鎘皆有0.42~1.22 mg / kg不等測值，雖低於監測標準，但鎘非天然土壤母質元素，主要為工業污染來源，本場址為尚未有事業運作的庶地，10個採樣點位有0.42~1.22 mg / kg不等測值實屬罕見，應說明其可能成因、過去土地的可能使用歷史或建議後續釐清方式。請以國內土壤背景資料說明。 (5)頁次:225 問項7之安全衛生主管機關應為臺中市勞動檢查處與勞動部職業安全衛生署 - 中區職業安全衛生中心。
98	彭文良	技執字第009102號	技證字第011042號	2023/05/08	晶測電子股份有限公司新竹分公司	(1)申報申請表內(頁次:2)之事業場所名稱為晶測電子股份有限公司新竹分公司，加蓋之公司章有誤，附件一用地配置圖(頁次:29)上面顯示為“致茂電子股份有限公司…”惟自2016/10/07已由“晶測電子股份有限公司…”承租，圖示有不符。 (2)現勘評估報告(頁次:62-1)表4.1-3問卷訪談(1/2)項次7之訪談結果註記之“桃園市…”有誤。 (3)本案經新竹市環境保護局同意，屬免進行土壤檢測採樣案。書面查核無意見。
99	許定華	技執字第009353號	技證字第017358號	2023/05/05	台灣樂金化學股份有限公司台中分公司	(1)本場址使用柴油應是做為燃料使用，在表二(4)中應該填寫。 (2)本場址表二(6)之污染物中有廢潤滑油，顯示本場址有使用潤滑油，在使用原料中未說明。亦未說明其運作位置、污染潛勢。 (3)本場址為光學材料及元件製造業，依作業管理辦法應檢測項目為重金屬、VOC、SVOC。但並不是所有點位所有檢測項目都有污染潛勢，應分析各採樣點位各種污染物之污染潛勢，決定各點位需檢測分析項目，不是所有點位所有項目都檢測。 (4)本場址所使用之TPH為柴油、潤滑油，屬高碳數TPH，篩側以PID/FID不具參考性。篩測結果數值相當低且差異很小，對於是否送樣分析，無法作為判斷依據。 (5)第101頁，問項15.1，該公司場址原料中之異丙醇及乙酸乙酯均屬「危害性化學品標示及通識規則」之有害物質，該問項回答中未提及，應屬疏漏。

100	張順欽	技執字第008109號	技證字第012322號	2023/05/05	成信實業股份有限公司 中科分公司	(1)本場址先前為未開發的素地，本次調查所有點位皆檢測重金屬、VOC、SVOC、TPH及戴奧辛。檢測規劃應針對未來廠房之配置，依據各點位具污染潛勢之污染物進行檢測，而非所有點位所有項目都檢測。本場址未來因有熱處理製成而加測戴奧辛，但應考量場區配置，若未來有鋪面處則不太可能有污染之虞，不需所有點位都檢測戴奧辛。 (2)本場址所使用之燃料為天然氣，為何要檢測TPH？ (3)本場址以PID/FID進行篩測，對低揮發性有機物無法具有篩測功能。 (4)本場址XRF篩測結果除鋅有測值外，其他項目測值皆為ND，重金屬如銅、鉻、鎳在土壤中之背景濃度應是正常XRF能檢測出的範圍，若測值皆是ND應檢討所使用之XRF設備是否正常。 (5)第41頁，基本地下水流向、流速與導水係數均未提供，無從判斷場址之地下水之上下游，有礙風險評估。
101	方天志	技執字第007204號	技證字第007740號	2023/05/05	光啟股份有限公司福貴加油站	(1)本場址規劃廢棄物堆置區，是何種廢棄物？若屬一般生活廢棄物，應無TPH污染潛勢，應將點位配置至其他更高污染潛勢區。 (2)S01為大門空地，為低污染潛勢區，應將點位配置至其他更高污染潛勢區。 (3)本場址未來販售之油品包括高碳數之柴油，針對高碳數油品以PID/FID進行篩測，無法對高碳數之油品具有篩測功能。 (4)第174頁，問項7，未列出安全衛生主管機關。 (5)第175頁，問項31，依法規規定，應進行安全衛生教育訓練，若否，有違法之虞，應屬回答錯誤。
102	孫英尹	技執字第006003號	技證字第004113號	2023/05/05	登揚精密企業有限公司 大肚廠	(1)108年之前，本場址用途為何？是否為素地？ (2)P. 36，福和北段0036-0000地號，108-109年土地為廣豐昶公司所有；109年迄今為登揚公司所有。但P. 38，108-111年為展望公司所有，111年以後為登揚公司所有，二處資料不同。 (3)二期廠房用途為何？應說明。 (4)依據作業流程，本場址應該還有熔融區、廢料暫存區，位於何處？是否具污染潛勢？本報告應說明。 (5)本場址何處有運作含TPH物質？何種物質？本案能源是否有使用燃料油？若無TPH污染潛勢應說明理由排除檢測項目。

103	吳秀東	技執字第 006061號	技證字第 003292號	2023/0 5/05	兆聯實業股 份有限公司 台中廠	(1)本場址檢測重金屬、VOC、SVOC及TPH，從兆聯所運作之原物料顯示，並未運作土污法所列管之重金屬、VOC、SVOC及TPH。污染潛勢為何應說明。 (2)場址目前為鑛溢金屬運作中，鑛溢金屬雖非屬於土污法第八、九條所公告之事業，但金屬切割、電焊仍具有重金屬污染土壤潛勢。各採樣點及檢測項目之應就鑛溢金屬及未來兆聯實業之高污染潛勢區進行綜合規劃。 (3)不是所有點位所有檢測項目都有污染潛勢，對於沒有污染潛勢項目，應說明原因並免檢測，不是所有點位所有項目都檢測。 (4)廢水陰井應是高污染潛勢區。 (5)本場址過去有使用之TPH為潤滑油，屬高碳數TPH，篩側以PID/FID不具參考性。
104	周奮興	技執字第 006328號	技證字第 003909號	2023/0 5/05	弘其塑膠工 業有限公司	(1)【建議事項】 本案於民國75年核准設立為皮革、毛皮整製業，但實際只從事皮革批發買賣，如何證實？本場址後續為弘其塑膠工業從事塑膠製造，舊有工廠相關製程機具設備移除相當合理，現場沒有相關機具不能代表過去沒有從事皮毛皮革製造相關製程，建議可提供更確實之佐證資料。 因本場址已取得環保局核發之土壤免檢測證明。針對上述意見不予記點。 (2)第41頁，基本地下水流向、流速與導水係數均未提供，無從判斷場址之地下水之上下游，有礙風險評估，應補正。 (3)第47頁，問項7，環保主管機關應是台中市政府環境保護局，安全衛生主管機關應該是台中市政府勞工局，屬回答錯誤。 (4)第47頁，問項9，所備註之資料表並無化學品清單，屬不一致。 (5)第47頁，問項10為政策方針及具體做法，並非詢問訓練，應屬回答錯誤。

105	徐哲敏	技執字第 000764號	台工登字第 11984號	2023/0 5/05	長泓能源科 技股份有限 公司后里廠	(1)本場址地下一樓有發電機房，以何種燃料進行發電？是否有污染應說明。 (2)事業基本資料之表二事業運作情形中所填所有廢水與廢棄物均委託合格清運商清運，如果真如此，為何在第46-3頁的B1F廠區平面配置圖，地下室又設有廢水處理廠，殊不合理，應屬資料填寫不一致。 (3)第70頁，未提供基本地下水流向、流速與導水係數均未提供，無從判斷場址之地下水之上下游，有礙風險評估，應補正。 (4)第72頁，問項7，回答無排水管與排水坑，事實上，地下室設有廢水處理廠，就必定有廢水輸送管線之設置，但回答無，應屬填答錯誤。 (5)第79頁，問項1.1，回答是，但是未填說明敘述，應屬填答錯誤。
106	劉金泉	技執字第 003265號	技證字第 002146號	2023/0 5/05	慶明皮革有 限公司	(1)本場址儲槽儲存重油應是做為燃料使用，在表二(4)中應該填寫。 (2)本場址污染物質有重金屬，原料中何種物質存在何種重金屬？圖4-4生產製程有使用三氧化二鉻，在表二中未列出。 (3)本報告第三章針對場址之地理、地形、地質、水文等，描述範圍太廣，沒有說明本場址之實際情況。 (4)本場址為皮革、毛皮整製業，依作業管理辦法應檢測項目為重金屬及VOC。但並不是所有點位所有檢測項目都有污染潛勢，應分析各採樣點位各種污染物之污染潛勢，決定各點位需檢測分析項目，不是所有點位所有項目都檢測。 (5)本場址使用重油，屬高碳數TPH，篩側以PID/FID不具參考性。篩測結果數值相當低且差異很小，對於是否送樣分析，無法作為判斷依據。

107	許甫豪	技執字第004720號	台工登補字第000549號 (原台工登字第11520號)	2023/05/05	旭東機械工業股份有限公司台中分公司幼獅廠	(1)本場址何處有運作含汞物質？若無汞污染潛勢應說明理由排除檢測項目。 (2)本場址以FID進行篩測，目標污染物為何？FID對大部分所要檢測之VOC篩測靈敏度低，應再搭配PID。 (3)第30頁，基本地下水流向與流速均未提供，無從判斷場址之地下水之上下游，有礙風險評估，應補正。 (4)第31頁，問項1，原料中氫氧化鈉屬中央主管機關指定之危險物及有害物公告中的有害物質，應屬回答錯誤。 (5)第31頁，問項7，回答無排水管線，與第24頁現場照片之管線設置相衝突，應屬回答錯誤。
108	許意旻	技執字第003773號	技證字第001133號	2023/05/03	佳順興實業有限公司	(1)本簽證案中，原事業單位曾使用三氧化鉻等學品原物料使用量，每年可達3.6公噸，但於簽證報告廠區配置圖中，未明確標示此相關原物料的儲放位置，較難據以提供做為採樣點選定的參考。 (2)儲槽區共計有T01-T06六座儲槽，但於簽證報告廠區配置圖中，未明確標示所使用相關儲槽位置，本簽證案於儲槽區中，雖然有設一點採樣點（S02），但無法確認此採樣點與前述六個儲槽位置間之上、下游關係，較無法確認S02採樣點位置的適切性。 (3)表三中(P. 13及P. 13-1)現場採樣樣品之XRF篩測記錄表，並未列出擬篩選送樣檢測分析XRF最高濃度之樣品，不合理。 (4)S02、S06、S07在採樣時因無下挖設備，僅能採集深度為0~30cm之土壤樣品，此所需設備問題應於現勘時即能評估應使用之設備，至採樣時才說明，不合理。

109	吳昭宏	技執字第 004843號	台工登字第 11558號	2023/0 5/03	三元能源科 技股份有限 公司高雄廠	(1)p. 183說明「4. 檢測分析結果：不但符合土壤污染管制標準，且低於土壤污染監測標準，表示該場址並未發現有污染之情形」，此描述不合理，因S24 Cu含量已達203 mg/kg，已接近土壤監測基準220 mg/kg，應提列建議才屬正確評估。 (2)許多土壤採樣點(檢測重金屬)是以固定深度(0~30 cm)送檢測公司分析，並不合理，應使用XRF篩測不同深度之樣品後，再選擇XRF顯示高濃度之樣品來送檢。 (3)土壤採樣評估調查人員均會親臨現場，但111年9月13日採樣數據無法使用，應說明理由。 (4)本案係設立許可、登記等新設工廠之土調簽證案，基於廠區面積關係，總設置之監測點共有32點。惟相關製程會使用順丁烯二酸酐、三溴甲烷等毒化物，對於此類毒化之儲放場地土壤VOCs檢測中，若可納入上述兩種化學物，對於相關土污基本資料之完整建立應有助益。簽證技師在檢測物種之設定上，完整性可再強化。 (5)相關之檢測之土壤樣品檢測結果，普遍可以發現鉻、銅、鎳、鉛、鋅等重金屬成分，雖然濃度尚低於管制標準，惟簽證技師仍應於簽證報告或底稿中，彙整說明此現象，提供未來使用此場址之業者注意參考。
-----	-----	-----------------	-----------------	----------------	-------------------------	---

110	陳清言	技執字第001681號	台工登字第11681號	2023/05/03	台亞石油股份有限公司 台亞岡山交流道加油站	(1)業主受訪人龔小姐之任職時間與訪談代表性，在訪談資料中，並未說明，資料不齊全，應說明。 (2)現勘評估報告：本廠67年建廠，評估調查報告書引用93年以後之航照圖，所提航照圖僅能顯示93年後鄰近區域地面之建物狀況，並未引用更早的歷史航照圖，檢附資料不足。 (3)現勘評估報告：根據調查評估方法及檢測分析結果，並未檢附認證合格採樣及檢測分析單位，不合理。 (4)簽證報告：無保留意見。在現勘評估報告表5.5中S04 TPH、檢測分析結果已達662 mg/kg，分析結果雖低於「土壤監測標準」，但TPH濃度已相當高，簽證報告並未指明應注意事項，不合理。 (5)本簽證案之廠址為曾受油品污染之加油站場址，經整治後，已於110年11月解除列管，並持續進行地下水定期監測。近一年的地下水水質監測結果，亦顯示殘留之污染物濃度相當低，故申請免檢測。 2. 對於本案簽證內容無糾正建議。惟建議於簽證報告中，可檢附場址解除列管後，其持續執行的地下水定期監測規畫(含監測井檢測位置、採樣深度、檢測之污染物物種等)，提供後續持續追蹤參考。
111	洪國展	技執字第007350號	技證字第008028號	2023/05/03	東聲企業股份有限公司	(1)本案係針對歇業、撤銷經營許可之土調簽證案，相關之土調採樣規劃檢測內容等，尚屬合理。惟廠區配置圖中，未明確標示製程衍生事業廢棄物及空氣污染防治衍生集塵灰之儲放位置，無法藉以確認現有設定之採樣監測點，是否已涵蓋上述廢棄物之儲放地點。簽證技師在配置圖重要污染源的呈現上，完整性可再強化。 (2)0~30 cm土壤採樣，係採表土、裡土來混樣分析，建議在採樣計畫中應說明混樣方法。 (3)原料有使用濃硫酸，並設有儲槽，但評估計畫沒規劃檢測酸鹼度(pH值)，不合理。 (4)技師簽證報告均未對原料使用濃硫酸，並設有儲槽，進行硫酸污染可能評估或說明(簽署無保留意見)，不合理。

112	徐銘寬	技執字第 007860號	技證字第 008006號	2023/0 5/03	鼎倡科技股 份有限公司	(1)本簽證案之廠址目前為應用金屬濺鍍製程之金屬表面處理業，並引用「事業用地下方全部為地下室」相關規定，申請免檢測。但簽證技師仍應彙整說明所使用濺鍍金屬靶材的材質、以及衍生廢靶材(含濺鍍艙室清理衍生之廢棄物)、廢棄PET及廢保護膜所含重金屬成份種類與暫存處置方式，提供做為廢棄物處理、處置之追蹤參考。 (2)訪談問卷問題8、16，(1)未對金屬靶材、濺鍍金屬是否為有害物質？(2)是否產生廢水、廢棄物種類進行說明，不合理。
113	賴建霖	技執字第 009345號	技證字第 017250號	2023/0 5/03	太洋化成股 份有限公司	(1)1. 本案係針對運作中的合成樹脂/塑膠製作廠，進行之土地轉移/變更經營者的土調簽證案，所選定的土壤/地下水檢測點，基本上已涵蓋多數的“高污染潛勢區”。不過，有鑑於簽證廠曾有多次被環保主管機關裁罰的紀錄，其在土調監測點的設定上，仍有下列幾處，宜加以納入，藉以建構完整資訊，簽證技師在監測點設定之完整性上，仍有待強化： (1)A002鹼洗塔單元，曾有數次被開罰紀錄，鹼洗塔應加以標示在廠區配置圖中，而其附近土壤，亦應納入採樣監測計畫中。 (2)(2)空氣污染防治設備位置，應加以標示在廠區配置圖中，同時因空氣污染防治設備之操作所衍生事業廢棄物(如：廢活性碳、集塵灰等)之儲放位置，亦應加以標示，並分析說明儲放位置是否應納入土調範圍。 (3)(3)廢水處理廠之詳細處理單元位置，應加以詳細標示位置與槽體材質，並進一步分析說明，S05採樣點設置之適切性。 (4)本廠使用毒化物「硝基苯」，但並未納入評估及說明，不合理。 (5)因本廠有使用「硝基」等毒性極關注化學物質(年使用量近32公噸)，針對地下水之有機物監測項目，應將「硝基」納入在檢測項目中，或至少應針對有硝基運作地點之土壤或地下水，進行硝基殘量檢測分析。

114	陳昭達	技執字第008783號	技證字第015230第號	2023/05/03	雄大宇環保有限公司	(1)1. 評估報告書：採樣品保品管中有關「土壤樣品運送採NIEA S103.61C方法，但檢測機構所附許可證明文件無此項證明，或運送說明」，不合理。 (2)1. 本簽證案之採樣規劃尚屬合理，相關的檢測污染物濃度，也低於土壤監測標準。不過樣品S01之土壤鉛濃度值達到559 mg/kg，且遠高於其檢測的重金屬濃度，簽證技師應針對此檢測結果，在簽證技師工作底稿或報告中，加以標註說明，並進一步分析可能原因。簽證技師在檢測結果之解析的完整性上，可再強化。
115	樓基中	技執字第008460號	技證字第012134號	2023/05/03	國巨股份有限公司大發一廠	(1)P.122-123中以XRF掃測各種重金屬濃度，結果幾乎為ND，數據明顯不合理，但未說明可能原因或處理情形，不合理。 (2)111年6月28日S01採集0~80公分認定為黑色低強度混凝土，不具代表性；評估人員應在111年6月28日當時採樣及立刻判斷為不具代表性之土壤樣品，卻至111年7月21日再重新進行S01-1之採樣，應改善。 (3)本簽證案之採樣規劃合理，相關的檢測結果也顯示，相關污染物濃度低於土壤監測標準。簽證技師針對廠址特性現況及相關之檢測結果，給予清楚闡述說明，評估內容完整，相關土調結果可作為背景資訊。惟現勘與檢測過程中，提及「S01採樣點地表鋪面下方，有一先前已設置之液氮管線，同時管線周圍回填有黑色回填物」。建議可以將地下液氮管線位置及其周圍回填黑色低強度水泥範圍深度等訊息，一併標示於廠區平面配置圖中，可提供後續若再進行土調時的參考資訊。
116	梁祐	技執字第005760號	技證字第002752號	2023/05/01	東展加油站股份有限公司東展加油站	(1)應收集呈現本場址歷年測漏管土壤氣體檢測資料及其他相關測試(密閉測試等)資料。 (2)附件六，檢測結果綜合評估說明及工作底稿中應補述所有採樣點土壤中TPH濃度均未達監測標準值。 (3)附件五，場址環境評估報告及土壤採樣計畫書P.2-2，圖2.1-2於文字敘述中未呈現。 (4)管線區未能於報告書中呈現，亦未說明；無法明確判斷管線區佈點之確切位置。

117	張子健	技執字第002548號	技證字第000986號	2023/04/27	聚得環保股份有限公司	(1)1. 「表二、事業運作情形」中，地上儲槽之底部深度標示為0，表示緊貼地面，不符一般地上儲槽建置方式，應加以確認並修正。 (2)1. 依本事業之規模，員工人數只有2人，不合理。 (3)2. 第三章場址環境資料，其中3.1.1、3.1.3、3.1.4及3.1.5皆未說明本場址之情況。 (4)3. 「表一、基本資料」中，用地地籍資料之事業用地面積為9,900平方公尺，但事業用地契約中所列之用地面積為10,000平方公尺，二者不盡相符。 (5)4. 評估報告中(3-4頁)3.2.1所提用地無工廠登記，但在3.2.2中說明用地有工廠登記但未設置廠房，顯有不一致之處，請說明。
118	魯苾賢	技執字第006111號	技證字第009735號(原台工登字第013630號)	2023/04/06	向璟科技有限公司	(1)1. P106項次3.2: p.69記載本場址東側有加油站，本處訪談及現場勘查結果卻勾選無?不一致。-照片? (2)1. P.5污染物資料顯示本場址製程未產生廢水，但P.37-4製造流程圖顯示有”振動研磨”?是否採濕式振動研磨?無產生廢水?請說明。 (3)2. P.105項次22所指”抽水井”係為地下水抽水井，非採樣井，訪談結果填寫有誤。 (4)3. 基隆市的地形、地質資料無法說明場址之地形、地質情況，應聚焦說明廠址情況。地下水水文、水質資料測站距本場址3.45km，不具代表性。 (5)"4. 本場址108年以前為九重機械工業所使用，九重機械之土地運作狀況應說明。 4. 本場址108年以前為九重機械工業所使用，九重機械之土地運作狀況應說明。"
119	楊勝文	技執字第000325號	台工登字第012447號	2023/03/30	勤揚股份有限公司雙溪加油站	(1)場址概況只說明新北市及雙溪區，沒有實際說明場址情形。 (2)本用地場址過去之運作歷史?報告中只有說108年11月10日前閒置未使用，過於簡略，無法了解場址過去使用情形。雖有航照圖，仍應說明。 (3)P.26，事業場所為雲林縣西螺鎮?與P.24不同? (4)P.21，本場配置圖只繪出油槽位置，未畫出管線及加油泵島位置。 (5)現址地形地表狀況應說明(整地後高程變化?涉及對”深度”的說明)

120	黃尊謙	技執字第005961號	技證字第004021號	2023/03/30	佑炘科技有限公司	(1)第三章所描述的地理、地形、水文、地質，皆未說明場址情況。 (2)S04&S06之間，廢水收集管線、污水坑，S05放流口位置均應佈點。 (3)製程區為重金屬高污染潛勢區，未送樣分析不合理。 (4)本場運作之有機物質中，何者適合以PID/FID篩測？從使用原料中沒有出現適合使用PID/FID篩測之土壤污染列管物質。
121	蔡建志	技執字第001894號	台工登字第016831號	2023/03/30	欣鉅興科技股份有限公司	(1)土地使用狀況應明確，2022/04~迄今，欲用”欲於111年4月…，本土地有任何使用紀錄？ (2)評估報告在3.1節場址環境資料中，位置與面積、地形地勢、土壤質地、水文水系、地下水文等，皆未針對本場址特性進行說明。 (3)場址在2019年前即有廠房建築，用途為何，應說明。 (4)p. 68，建物1樓照片中有放置桶裝物為何？報告第66頁說明”目前機具皆尚未進駐”，但68頁建物1樓照片中有放置許多設備？ (5)本場未使用所檢測之VOCs化合物，但10個土壤採樣點皆檢測VOCs，不合理。
122	張寶堂	技執字第006146號	台礦登字第93號	2023/03/30	富鎮工業有限公司	(1)場址環境資料一節，未說明本場址之地理、地形地勢、土壤、地下水文。 (2)P. 48，”場址土壤污染控制計畫與改善計畫書”，本場址曾經污染及改善，應說明污染情形。 (3)P. 11，S01、S02、S03、S04檢測項目未填。 (4)佈點共4點(S01~S04)電鍍區三處，以代表性而言，S01具代表性。點數不足？ (5)電鍍作業區為高潛勢污染區，應佈點。
123	柳國欽	技執字第008308號	技證字第013060號	2023/03/30	北基國際股份有限公司(幸運加油站)	(1)本場址有運作柴油，只以PID/FID進行篩測，對高碳數油品會由遺漏之虞。
124	林永欽	技執字第007474號	技證字第008851號	2023/03/30	台亞石油股份有限公司台亞土城工業區加油站	(1)本場址曾經被公告為控制場址，應說明污染情形及整治情形。 (2)S08&S09之間的管線區有佈點的必要。 (3)本場址有運作柴油，只以PID/FID進行篩測，對高碳樹油產品會由遺漏之虞。

125	林鈺傑	技執字第007733號	技證字第009280號	2023/03/29	東和真空鍍金股份有限公司	(1)訪談問卷中現場具有工業用鐵桶，應註明為空桶或內部物質。 (2)p. 90項次22:p47用地配置圖及p. 63表4. 1項次皆顯示本場址曾有地下水井(已廢棄)，p. 90項次22訪談結果卻未標註說明。 (3)p. 48用地配置圖暨採樣佈點圖顯示有兩個真空電鍍區為高污染潛勢區，但p. 19製程流程圖卻未呈現此製程?p. 9表二事業運作情形7. 製程與污染防治欄位亦未描述。 (4)p. 10本場址行業別為金屬表面處理業，屬高污染潛勢行業，且自1979年即開始運作，有一定的運作歷史。雖然重金屬污染物因受土壤吸附作用，不易在土壤中移動，但在未知可能污染情況及採樣計畫無二次採樣規劃的前提下，S01~S04、S06~S10等點位採樣深度僅為0~30cm，未規劃30cm以下的深度採樣，於深度方面恐有代表性不足之虞。 (5)P. 12土壤針對有機物的採樣工作不僅包括動力機械式採樣車，應還包含雙套管採樣器。
126	謝揮文	技執字第007327號	台工登字第11470號	2023/03/16	新園工業股份有限公司	(1)1. 業主受訪人林晏楓先生之任職時間與訪談代表性，在訪談資料中，並未說明，資料不齊全。 (2)2. 檢測分析方法中應該要指定土壤採樣之許可方法，如NIEA S102，但並未登載，顯有缺失，見計畫書第32頁。 (3)3. 原料中有其他工業助劑3項，未說明主要成分及是否含有土壤或是地下水污染物質。 (4)4. 森品環境科技股份有限公司（以下簡稱森品科技）與台宇環境科技股份有限公司（以下簡稱台宇科技）之許可證並無計畫書中第32頁所載之NIEA S301與NIEA M731方法之許可，其產出數據中土壤重金屬與半揮發性有機物部分恐不足採信；即或有相對應知其他方法，也屬登載不實。 (5)1. 原料中二甲苯屬於現行「地下水污染管制標準」 (102. 12. 18)之地下水污染管制項目與現行「土壤污染管制標準」 (100. 01. 31)之土壤污染管制項目。但因此計畫書並未指定土壤採樣方法且森品科技與台宇科技未獲得半揮發性有機物採樣及檢測許可，顯有缺失且結果堪疑。

127	林彥銘	技執字第 003272號	台工登字第 11904號	2023/0 3/14	李長榮化學 工業股份有 限公司中分 公司	(1)附件二事業運作情形，缺02場區配置圖與儲槽位置及03未來規劃設置之廠區配置圖。 (2)附件二事業運作情形，第73頁水污染防治措施，請確認是否有蒸餾塔底產生之廢水。 (3)第83頁地面結構中包括柏油鋪面，但表三中並無採樣點有此種紀錄。 (4)捷時雅邁科公司之歷史運作及其污染之可能為本調查之重點，場址環境評估報告書應有捷時雅邁科公司原物料、產品及其貯存等之說明，方足以確認判斷檢測項目（如加測項目）、採樣點位．．．等之合理性。 (5)場址環境評估報告書第6-8頁圖6-1土壤採樣點位圖極為重要，惟該圖中對於廠區配置幾乎完全無法辨識，無法據以判斷採樣點位之合理性。
128	許淑娟	技執字第 009086號	技證字第 016238號	2023/0 3/14	台灣塑膠工 業股份有限 公司	(1)本次場址變更增加之廢棄物堆置場、設備架台及物料堆置區等，其過去使用狀況與未來使用規劃等均應於場址環境評估報告書中加以說明。 (2)第64至66頁均為評估的麥寮鄉六輕段0007-0000地號範圍，本計畫以ESA方法評估，為何眾多污染潛勢區域設施均未列於採樣規劃地點，如槽區、製程區等。申請範圍標示不明。 (3)EVA廠廢棄物堆置場的廢棄物種類及預計堆置時間，堆置場設施狀況應說明。 (4)VCM廠增設NC-501B架台及NE-502B架台等設施目的應說明，並將設施狀況列入ESA報告中。 (5)表4.1-2至表4.1-4三廠的現場勘查紀錄均無工業用桶槽之放置、儲槽之申報？